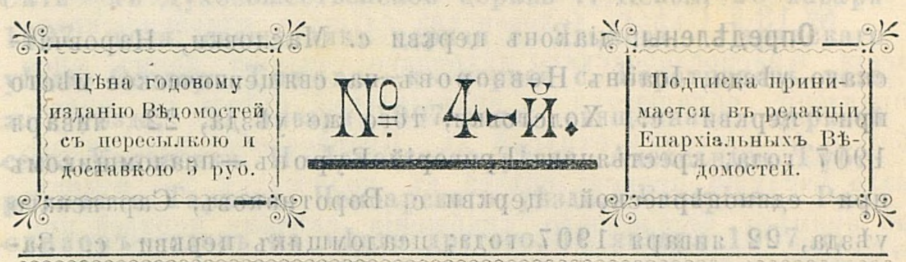
16 Февраля. 1907 года.

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.


Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

№ 4-й.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По опредѣленію Св. Синода, выраженному въ указѣ отъ 22 января сего 1907 года Вознесенской церкви сельца Усть-Атмиса, Н.-Ломовскаго уѣзда, принадлежащаго приходомъ къ селу Казанской Арчадѣ, Пензенскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства. Усть-Атмисская церковь зданіемъ деревянная, на обезпечсніе причта отведена земля 33 дес. 266 кв. саж. полевой и 2 дес. усадебной, построены дома причту и назначена отъ прихожанъ денежная руга по 400 руб. въ годъ.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

Священникамъ церквей с. Кочелаева Петру Архангельскому, с. Коломасова Θеодору Жаворонкову и с. Кочелаева, Наровчатскаго уѣзда, Θеодору Румянцеву за ихъ усердіе къ назиданію пасомыхъ посредствомъ церковной проповѣди.

Опредѣлены: діаконъ церкви с. Масловки, Наровчатскаго уѣзда, Іоаннъ Невзоровъ на священническое мѣсто при церкви с. Холстовки, того же уѣзда, 22 января 1907 года; крестьянинъ Григорій Буровъ—псаломщикомъ при единовѣрческой церкви с. Воротниковъ, Саранскаго уѣзда, 22 января 1907 года; псаломщикъ церкви с. Засѣчнаго, Наровчатскаго уѣзда, Антоній Смирницкій на діаконское мѣсто при церкви с. Сипягина, Инсарскаго уѣзда, 25 января 1907 года; сынъ протоіерея Степанъ Грянзерскій къ испр. обяз. псаломщика при церкви с. Самаевки, Краснослободскаго уѣзда, 25 января 1907 г.; сынъ псаломщика Владиміръ Діалектовъ—къ исправл. должности псаломщика при церкви с. Холстовки, Наровчатскаго уѣзда, 25 января 1907 года; сынъ діакона Веніаминъ Кристалловъ—къ исправл. должн. псаломщика при церкви с. Тѣлешовки, Наровчатскаго уѣзда, 26 января 1907 года; бывшій псаломщикъ церкви с. Краснополья, Наровчатскаго уѣзда, Петръ Лавровъ на должность псаломщика при церкви с. Засѣчнаго, того же уѣзда, 26 января 1907 г.; псаломщикъ церкви с. Токмова, Инсарскаго уѣзда, Владиміръ Кочетовъ на діаконское мѣсто къ церкви с. Михайловскаго, Краснослободскаго уѣзда, 27 января 1907 года.

Перемѣщены: діаконъ Богоявленской церкви г. Пензы Андрей Никольскій—на службу по военно-духовному вѣдомству, 15 января 1907 года; псаломщики церквей: Покрово-Архангельской Адріанъ Юваловъ и с. Васильевки, Пензенскаго уѣзда, Константинъ Рождественскій—одинъ на мѣсто другого, 25 января 1907 года; псаломщикъ Пензенской Введенской церкви Алексій Новгородскій—къ Духосошественской церкви г. Пензы, 26 января 1907 года; священникъ церкви с. Языкова, Саранскаго уѣзда, Өеодоръ Тиховъ—къ церкви с. Воротниковъ, того же уѣзда, 31 января 1907 года; священники церквей селъ: Калиновки, Н.-Ломовскаго уѣзда, Александръ Туберозовъ и Тархова, Чембарскаго уѣзда, Валеріанъ Разсказовъ—одинъ на мѣсто другого, 31 января 1907 г.

Посвящены въ стихарь: псаломщикъ церкви с. Чернышева, Керенскаго уѣзда, Иванъ Баклашкинъ—21 января 1907 г.; псаломщикъ церкви с. Анучина, Мокшанскаго уѣзда, Константинъ Павловъ—21 января 1907 г.; псаломщикъ церкви с. Бѣлогорья, Мокшанскаго уѣзда, Андрей Кадысевъ—28 января 1907 г.; псаломщикъ церкви с. Коржевки, Городищенскаго уѣзда, Александръ Успенскій—28 января 1907 года.

Утвержденъ и. д. псаломщика при церкви с. Владыкина. Чембарскаго уѣзда, Матвѣй Столяровъ въ должности псаломщика, 26 января 1907 года.

Уволены: псаломщикъ единовѣрческой церкви с. Воротниковъ, Саранскаго уѣзда, Василій Борисовъ—22 января 1907 года; псаломщикъ церкви с. Тѣлешовки, Наровчатскаго уѣзда, Сергѣй Богомудровъ—22 января 1907 года; псаломщикъ церкви с. Самаевки, Краснослободскаго уѣзда, Іосифъ Черапкинъ—24 января 1907 г. отъ занимаемыхъ ими должностей.

Умеръ псаломщикъ церкви с. Базарныхъ Дубровокъ, Краснослободскаго уѣзда, Іоаннъ Пазельскій—20 января 1907 года.

Протоколы Епархіальнаго Съѣзда Духовенства 1906 года 15—21 декабря [1].

№ 13-й. Съѣздъ духовенства слушалъ отношеніе правленія Краснослободскаго духовнаго училища, коимъ оное правленіе обращается въ епархіальный съѣздъ съ просьбою о безплатномъ отпускѣ въ Краснослободскую духовнаго училища церковь свѣчей въ количествѣ 2-3 пудовъ, по примѣру безплатнаго снабженія свѣчами церквей при Пензенской духовной семинаріи и Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, согласно постановленій общеепархіальныхъ съѣздовъ. По обсужденіи сего вопроса, *постановилъ*: въ безплатномъ отпускѣ свѣчей 2-3 пудовъ для Краснослободской училищной церкви, а равно и для Пензенскаго духовнаго училища, входящаго въ съѣздъ съ подобною же просьбою, отказать, такъ какъ забота о нуждахъ училищъ, а равно и церквей при нихъ, лежитъ, главнымъ образомъ на обязанности тѣхъ округовъ, къ которымъ принадлежатъ училища; что же касается до безплатнаго отпуска свѣчей въ семинарскую и при женскомъ училищѣ церкви, съѣздъ находитъ нужнымъ оставить въ силѣ распоряженія прежнихъ съѣздовъ, но съ тѣмъ, чтобы остающіеся въ этихъ церквахъ огарки представляемы были въ заводъ обратно и безплатно, о чемъ о сообщить правленію семинаріи и совѣту епархіальнаго женскаго училища.

---

[1] Продолженіе. См. № 3-й.

№ 14-й. Съѣздъ духовенства заслушалъ докладъ комитета Пензенскаго епархіальнаго свѣчного завода о возобновленіи контракта съ г. Британовымъ по поставкѣ виноградкаго вина для церквей епархіи. Комитетъ предлагаетъ духовенству въ измѣненіе прошлаго контракта на будущее время сдѣлать нѣкоторыя поправки, а именно: 1) уничтожить обязательство употребленія извѣстнаго количества вина для каждой церкви; 2) сосредоточить свѣдѣнія о количествѣ поставляемаго извѣстной фирмой, съ которой будетъ заключено условіе, вина для всѣхъ церквей епархіи въ рукахъ комитета свѣчного завода, съ тѣмъ 3) чтобы, если это будетъ возможно и признано съѣздомъ допустимымъ, извлечь изъ этого, безъ пониженія качества вина и возвышенія цѣны, извѣстную пользу отъ поставщика въ видѣ пожертвованій на епархіальныя нужды по примѣру другихъ епархій.

На засѣданіе были допущены представители фирмъ Британова и князя Горчакова. Представитель г. Британова имѣлъ довольно продолжительныя объясненія съ о. о. депутатами о поставкѣ церковнаго вина, при чемъ указаны были разные недостатки, замѣченные за три контрактные года, а также мѣры къ устраненію ихъ въ будущемъ. Представитель фирмы объявилъ, что онъ можетъ вино ставить на прежнихъ условіяхъ, съ отвѣтственностью за доброкачественность и съ обязательствомъ пожертвовать за каждую бутылку поставленнаго вина на нужды епархіи по пяти копѣекъ.

Представитель фирмы князя Горчакова въ обстоятельной и научно обоснованной рѣчи развилъ предъ съѣздомъ задачи его фирмы, имѣющей цѣлью не только создать и выпустить въ оборотъ настоящее виноградное вино, но и пропагандировать на Руси идею такого строго канониче-

скаго вина для употребленія въ православныхъ храмахъ. Минимальная цѣна имъ назначена по 11 руб. за ведро.

Заслушана записка уполномоченнаго отъ гр. Воронцова-Дашкова съ предложеніемъ поставки; представителя отъ фирмы не было.

По обстоятельномъ и всестороннемъ обсужденіи дѣла, съѣздъ постановилъ.

1) Вполнѣ сочувствуя идеѣ распространенія настоящаго церковнаго вина, съѣздъ не можетъ согласиться на заключеніе условія съ фирмой кн. Горчакова только въ виду высокой цѣны, такъ какъ старосты церковные и въ настоящее время указываютъ на обременительность цѣны Британовскаго вина сравнительно съ рыночной платой за вино фальсифицированное и полагая, что вино и Британова, какъ это уже отчасти и выяснилось за прежніе годы, будетъ тоже виноградныиъ и вполнѣ соотвѣтствующимъ по чистотѣ своему назначенію, уполномочиваетъ комитетъ завода заключить условіе съ фирмой Британова на трехлѣтній срокъ, по девяти рублей за ведро съ посудой, упаковкой и пересылкой до станціи назначенія.

2) Предложеніе комитета объ измѣненіяхъ въ контрактѣ, указанныхъ выше, принять, а пожертвованія отъ г. Британова на епархіальныя нужды, въ размѣрѣ 5 коп, съ бутылки, просить комитетъ получать отъ г. Британова, пріобщая ихъ особой статьей къ доходамъ завода, дальнѣйшее же распоряженіе этими деньгами принадлежитъ епархіальному съѣзду духовенства.-

3) Способъ доставки вина остается старый, но для сосредоточенія отчетности по поставкѣ вина для всѣхъ церквей епархіи просить всѣхъ о. о. завѣдывающихъ складами представлять чрезъ о. о. благочинныхъ комитету, по указанію послѣдняго, надлежащіе отчеты о количествѣ

полученнаго отъ г. Британова вина по извѣстному округу.

4) Ведро вина г, Британовъ долженъ разливать на двадцать бутылокъ, посему и пожертвованіе свое онъ считаетъ по одному рублю съ ведра.

5) Комитетъ выработаетъ правила, какъ должны дѣйствовать складчики въ случаѣ полученія недоброкачественнаго вина.

6) Не входя, затѣмъ, въ дальнѣйнія подробности контракта, съѣздъ полагается на опытность комитета завода и выражаетъ увѣренность, что комитетомъ, при заключеніи контракта съ уполномоченнымъ г. Британова будетъ, по возможности, предусмотрѣно все, что клонится къ огражденію епархіальныхъ интересовъ вообще и снабженія церквей настоящимъ виноградным виномъ въ частности.- Вопросъ о вознагражденіи складчиковъ оставить по прежнему, т. е. 5% съ рубля.

№ 15-й. Съѣздъ духовенства заслушалъ докладъ комитета епархіальнаго свѣчного завода о своевременности и желательности повышенія цѣнъ за представляемые отъ церквей епархіи въ комитетъ огарки.

Изъ послѣдовавшаго обмѣна мнѣній выяснилось, что въ настоящее время огарки принимаются въ заводъ по 20 руб. за пудъ, при чемъ въ уѣздахъ складчики удерживаютъ иногда изъ этой цѣны по 40 коп. за пудъ за труды завѣдыванія складами, такъ что въ церковь остается только по 19 руб. 60 коп. за пудъ. Такая цѣна, сравнительно съ существующими цѣнами на воскъ, конечно, довольно низка. Правда, разница эта существовала и раньше; не взирая на это, прошлые епархіальные съѣзды, не смотря на неоднократныя ходатайства комитета, все таки отказывали въ повышеніи, полагая, что чистая прибыль отъ этого остается въ заводѣ и тѣмъ усиливаетъ рессурсы

епархіальной кассы. Въ настоящее время обстоятельства измѣнились. Церковные старосты, сдвинутые съ мѣста, невольно справляются съ базарными цѣнами на воскъ, и огарки, а также съ цѣнами на тѣ же предметы въ другихъ епархіяхъ. А такъ какъ цѣны на рынкѣ и въ другихъ епархіяхъ на огарки выше, чѣмъ на нашемъ заводѣ, у старостъ невольно является соблазнъ продать огарки на сторонѣ. Поэтому, то или другое возвышеніе на огарки признается о.о. депутатами съѣзда желательнымъ и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ необходимымъ, могущимъ расположить старостъ къ болѣе охотному помѣщенію огарковъ именно въ свѣчномъ заводѣ. Въ вопросѣ же о томъ, каковъ долженъ быть размѣръ повышенія, возникли между депутатами разнорѣчія. Председатель съѣзда поставилъ тогда на голосованіе слѣдующіе вопросы: 1) признаетъ ли съѣздъ нужнымъ, согласно предложенія комитета, чтобы во всѣхъ церковныхъ лавкахъ и складахъ огарки продавались по одинаковой цѣнѣ, а вознагражденіе складчику выдавалось изъ средствъ комитета? Епархіальный съѣздъ духовенства единогласно призналъ это нужнымъ. Такъ какъ большинство голосовъ подало за возвышеніе или въ одинъ рубль, или въ два рубля, то 2) не считаетъ ли собраніе возможнымъ выплачивать изъ комитета по 22 руб. за пудъ? На этотъ вопросъ 11 голосовъ высказались положительно и 26 отрицательно; въ 3) признаетъ ли собраніе достаточнымъ выплачивать 21 руб. за пудъ? За положительное рѣшеніе этого вопроса высказались 22 голоса и и 15 за отрицательное. Постановлено: 1) согласно большинству голосовъ, просить комитетъ принять на свой счетъ вознагражденіе о. о. складчиковъ, считая по 40 коп. съ проданнаго пуда, за исключеніемъ самыхъ отдаленныхъ скла-

довъ, гдѣ вознагражденіе, по усмотрѣнію комитета, можетъ быть увеличено до 60 коп. за пудъ; 2) складчики чрезъ о. о. благочинныхъ по истеченіи года представляютъ въ комитетъ вѣдомости и количество купленныхъ ими и переданныхъ огарковъ, за что и получаютъ тогда (т. е. по истеченіи года) причитающуюся за ихъ труды сумму; 3) цѣну за огарки возвысить съ 1-го января 1907 года до 21 руб. за пудъ.

№ 16-й. Съѣздъ духовенства слушалъ докладъ комитета епархіальнаго церк.-свѣчного завода объ имущественномъ состояніи сего завода по балансу на 1 число декабря 1906 года. Изъ разсмотрѣнія доклада комитета оказалось, что

Заводъ имѣетъ:

Наличныхъ денегъ	5704 р.	69 к.
Недвижимаго имущества	49.276 р.	15 к.
Предметовъ обзаведенія	3879 р.	56 к.
Воска желтаго 2258 п. 38 ф.	56.473 р.	75 к.
Воска бѣлаго 3750 п. 8 ф. . . .	97.505 р.	20 к.
Огарковъ свѣчныхъ 499 п. 9 ф. .	9984 р.	50 к.
Фитильной бумаги 138 п. 14 ф. . .	2628 р.	55 к.
Оберточной бумаги 153 п. 4 ф. . .	612 р.	— к.
Увязочной нити 4 п. 12 ф.	21 р.	76 к.
Золота 380 книжекъ	190 р.	— к.
Переводныхъ цвѣтовъ 238 листовъ.	71 р.	40 к.
Свѣчей 2549 п. 16 ф.	71.383 р.	70 к.
Деревяннаго масла 85 п. 34 ф. . .	858 р.	62 к.
Ладана капанца 88 п. 10 ф. . . .	1147 р.	33 к.
Ладана росного 1 п. 27 ф. . . .	100 р.	50 к.
Бидоновъ 389 штукъ.	91 р.	31 к.
Въ мастерской разныхъ матеріаловъ 170 п.	4135 р.	— к.

Обвощенныхъ отбросовъ 23 п. . . . . 230 р. — к.

Въ лавкахъ г. Пензы товаровъ . . . 4000 р. — к.

Долговъ за складами, церквами и др. 40.802 р. 15 1/2 к.

Итого .

Заводъ имѣетъ въ оборотѣ . . . 349.096 р. 17 1/2 к.

Заводъ долженъ.

Вкладовъ Правленію общества вспомоществованія духовенства, церквамъ и частнымъ лицамъ. . . . . 161.452 р. 40 к.

Кредиторамъ за разные матеріалы. 27.327 р. 43 к.

Неуплаченныхъ процентовъ по вкладамъ. . . . . 1750 р. — к.

Итого

заводъ состоитъ долженъ . . . . . 190.529 р. 83 к.

Чистый капиталъ свѣчного завода.

На 1-е число сего декабря мѣсяца заводъ имѣетъ основного капитала, свободнаго отъ долговыхъ обязательствъ . . 158.566 р. 34 к.

Точныхъ свѣдѣній о количествѣ имѣющей получиться прибыли за отчетный 1906 годъ въ настоящее время Комитетъ дать не можетъ въ виду того, что отчетный годъ еще не закончепъ. Но принимая во вниманіе общій ходъ торговыхъ операцій за истекшіе одиннадцать мѣсяцевъ текущаго года, а также и всѣ обстоятельства, могущія такъ или иначе вліять на уменьшеніе или увеличеніе прибыли, Комитетъ полагаетъ, что въ текущемъ году чистой

прибыли отъ всѣхъ операцій свѣчного завода должно быть около 50.000 тысячъ рублей.

За истекшій 1905 годъ чистой прибыли отъ операцій завода получено было всего 54.877 р. 54 к., это небывалый случай за все время существованія завода. Въ текущемъ же году прибыли ожидается немного менѣе прошлогодней въ виду того, что количество проданныхъ въ семъ 1906 году свѣчей менѣе прошлаго 1905 года почти на 400 пуд. и кромѣ того средняя цѣна купленнаго въ текущемъ году воска немного выше прошлогодней. Съѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію.

№ 17-й. Съѣздъ духовенства, заслушавъ доклады комитета епархіальнаго свѣчного завода о разныхъ новыхъ мѣропріятіяхъ и предположеніяхъ въ интересахъ епархіальной пользы, усмотрѣлъ, что комитетъ завода, помимо своихъ непосредственныхъ обязанностей охотно и безъ всякихъ побужденій со стороны идетъ навстрѣчу разнымъ назрѣвающимъ нуждамъ епархіальнаго духовенства въ экономическомъ отношеніи и, слѣдовательно, добровольно принимаетъ на себя лишніе труды и хлопоты, какъ то: по сосредоточенію въ Комитетѣ отчетности по поставкѣ церковнаго вина для церквей епархіи, по открытію склада церковныхъ вещей и ризницы и под., постановилъ: искренно благодарить за это Комитетъ свѣчного завода въ полномъ составѣ и въ особенности предсѣдателя онаго протоіерея П. П. Алмазова.

№ 18-й. Съѣздъ духовенства занимался выработкой дополнительной программы вопросовъ, выдвигаемыхъ жизнію и, по мнѣнію Съѣзда, подлежащими немедленному разрѣшенію. Намѣчены слѣдующіе вопросы:

1) Объ оживленіи приходской жизни, о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ и о пастырскихъ собраніяхъ.

2) Объ инструкціи общеепархіальнымъ съѣздамъ.

3) Объ организаціи постоянной и подготовительной къ съѣздамъ коммиссіи.

4) Объ оживленіи дѣятельности Пензенскаго Иннокентіевскаго просвѣтительнаго Братства.

5) Мнѣніе духовенства о резолюціяхъ предсоборной коммиссіи, въ особенности въ рѣшеніи вопросовъ о приходѣ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

6) Объ отношеніи духовенства къ выборамъ въ Государственную Думу.

7) О матеріальномъ обезпеченіи духовенства.

8) О дѣятельности епархіальнаго попечительства въ связи съ общимъ вопросомъ призрѣнія сиротъ духовнаго званія и постройкой богадѣльни имени приснопамятнаго епископа Иннокентія.

9) О желательной постановкѣ дѣятельности окружныхъ попечительствъ.

10) Современное положеніи института о. о. благочинныхъ.

11) Благочиннические совѣты и выработка для нихъ инструкціи.

12) О введеніи суда чести для духовенства.

13) О псаломщической экзаменаціонной комиссіи и перенесеніи ея функцій въ духовныя училища.

14) О діаконахъ и псаломщикахъ, какъ членахъ благочинническихъ совѣтовъ; о нихъ же, какъ депутатахъ на общееепаріальный съѣздъ и депутатахъ изъ нихъ при производствѣ слѣдствій надъ ними.-

15) О голосахъ діаконовъ и псаломщиковъ на окружно-благочинническихъ съѣздахъ.

16) О церковныхъ сторожахъ по докладу священника Мироносицкаго.

17) Объ оживленіи и расширеніи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

18) Объ урегулированіи слѣдствій.

19) О вспомоществованіи (безвозвратномъ) нуждающемуся духовенству Пензенской епархіи по случаю недорода и желательно-нормальномъ распредѣленіи этого вспомоществованія между нуждающимися.

20) Объ отдѣленіи въ клировыхъ вѣдомостяхъ формулярныхъ списковъ отъ свѣдѣній о приходѣ и церкви.

21) О церковныхъ бланкахъ.

22) О болѣе равномѣрномъ распредѣленіи обязательныхъ взносовъ съ церквей епархіи на духовно-учебныя заведенія и обще-епархіальныя нужды, какъ не рѣшенномъ на предыдущемъ съѣздѣ.

23) О средствахъ развитія и укрѣпленія церковно-приходскихъ школъ.

24) О сокращеніи церковнаго письмоводства.

№ 19-й. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по поводу заявленія предсѣдателя Пензенскаго епархіальнаго церковно-свѣчного завода протоіерея Павла Алмазова о томъ, что смотрителю означеннаго завода священнику Іоанну Побѣдимскому епархіальнымъ начальствомъ предоставлено соотвѣтствующее его сану мѣсто при церкви Тихоновскаго духовнаго въ г. Пензѣ училища съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности смотрителя, постановилъ: хотя предыдущіе обще-епархіальные съѣзды духовенства и дѣлали постановленія, чтобы смотритель свѣчного завода не занималъ постороннихъ должностей, а всѣ свои силы сосредоточивалъ на служеніи только церковно-свѣчному заводу, тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе, что о. Побѣдимскій по своему сану долженъ отправлять богослуженіе и что смотрители свѣчного завода, не зани-

мая опредѣленнаго священническаго мѣста, назначались и приглашались служить въ тѣхъ или иныхъ церквахъ г. Пензы и служеніе въ училищной церкви отправляется по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ учебное только время года и занимаемое о. Побѣдимскимъ мѣсто смотрителя церковно-свѣчного завода не пенсіонное, тогда какъ служба при училищной церкви даетъ право на пенсію, что для о. Побѣдимскаго, какъ человѣка, въ теченіи 23-хъ лѣтъ священствовавшаго и многосемейнаго весьма цѣнно, единогласно одобрить назначеніе о. Побѣдимскаго священникомъ при церкви Тихоновскаго духовнаго училища въ томъ особенно соображеніи, что чрезъ это совмѣщеніе должностей, о. Побѣдимскій будетъ прочнѣе смотрѣть на свое служеніе при свѣчномъ заводѣ и усерднѣе проходить оное, не позволяя себѣ уже служить и требоисправлять въ иныхъ градскихъ церквахъ.

№ 20 й. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе о допущеніи корреспондента отъ редакціи Пензенскихъ Губернскихъ Вѣдомостей въ залу засѣданій съѣзда и постановилъ: дозволить присутствовать въ собраніи общеепархіальнаго съѣзда сему корреспонденту, но при условіи вполнѣ правильнаго фактическаго изложенія дѣла о занятіяхъ съѣзда на страницахъ Пензенскихъ Губернскихъ Вѣдомостей.

№ 21-й. Съѣздъ духовенства слушалъ докладъ комитета епархіальнаго свѣчного завода по вопросамъ: 1) объ отвѣтственности за цѣлость складскаго имущества на случай пожаровъ и ограбленій: 2) о сложеніи со счетовъ долговъ заводу ненадежныхъ и затягивающихся въ уплатѣ; 3) объ окружныхъ благочинническихъ по складамъ ревизіонныхъ комиссіяхъ; 4) объ упорядоченіи пользованія помѣщеніемъ въ заводскихъ номерахъ; 5) о необходимости имѣть

особаго правоспособнаго конторщика при заводской лавкѣ; 6, о службѣ бухгалтера завода Дм. Кадышевскаго, отпускахъ для него и оказаніи ему денежнаго пособія; 7, объ увеличеніи жалованія завѣдывающему мастерской и воскобѣлильней А. Банникову. Послѣ обмѣна мыслей по симъ вопросамъ и обсужденіи ихъ, съѣздъ постановилъ: по пункту 1-му,—а) хотя предыдущими епаріальными съѣздами духовенства и возлагалась отвѣтственность за складское имущество на благочиннические округи, но настоящій съѣздъ полагалъ бы, находя невозможнымъ продолжать такую постановку дѣла, отъ этой отвѣтственности въ несчастныхъ случаяхъ освободить округи; б) въ случаяхъ ограбленія или пожара при самыхъ складахъ, когда затруднительно выяснить и установить полную отвѣтственность въ этихъ несчастьяхъ складчика, скидывать со счетовъ завода всѣ причиненные несчастіемъ убытки, в) въ случаяхъ пропажи, потери или ограбленія складскаго имущества въ дорогѣ, происшедшихъ по винѣ извозчиковъ, присылаемыхъ складчиками, (какъ напр., это было по складу священника А. Муромскаго), считать отвѣтственнымъ самого складчика; г) вообще во всѣхъ подобныхъ случаяхъ комитетъ завода долженъ представлять доклады съ подробнымъ изложеніемъ всѣхъ обстоятельствъ ограбленія или пожара съѣзду епархіальнаго духовенства, свой окончательный отзывъ о степени виновности или невиновности скадчика и взысканіи съ него или сложеніи со счетовъ завода происшедшихъ убытковъ; д) для большей осторожности и аккуратности въ огражденіе денежныхъ интерессовъ завода съѣздъ рекомендуетъ складчикамъ посылать деньги изъ склада въ заводъ по возможности по почтѣ переводомъ; е) въ виду того, что церковные старосты, по заявленію нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ, просятъ

плату за помѣщеніе при церквахъ свѣчныхъ складовъ, просить Его Преосвященство сдѣлать разъясненіе черезъ консисторію причтамъ и церковнымъ старостамъ о томъ, что помѣщеніе складовъ при церквахъ есть дѣло обязательное и безплатное и чтобы старосты не брали и не просили платы за церковное помѣщеніе. По пункту II-му просить Его Преосвященство принять свои Архипастырскія мѣры къ немедленной уплатѣ долговъ съ слѣдующихъ церквей и лицъ: 1) Александровской единовѣрческой церкви, Н.-Ломовскаго уѣзда—225 р. 27 к., такъ какъ по собраннымъ свѣдѣніямъ эта церковь имѣетъ большой притокъ пожертвованій, кромѣ мѣстныхъ доходовъ; 2) съ Богоявленской церкви гор. Пензы,—81 р. 82 к., которой, какъ состоятельной церкви, давно бы нужно уплатить эту маленькую сумму, причемъ нельзя ли поставить на видъ таковое обстоятельство, какъ соблазнительное для причтовъ и старостъ бѣдныхъ церкеей, о. настоятелю и старостѣ церкви; 3) съ соборной церкви г. Мокшана—4 р. 2 коп; 4., съ Покровской церкви г. Ломова 21 руб. 25 коп. 5, съ протоіерея Георгія Лебедева-90 руб. Что же касается до церквей с. Урановки, Городищенск. уѣзда, долгъ которой равняется 22 рублямъ, церкви 1-го Пензенскаго духовнаго училища, за которой числится 16 руб. 55 коп. и священника Елпидинскаго, неуплатившаго заводу 25 рублей, то всѣ эти долги сложить со счетовъ завода по причинѣ бѣдности церкви Уранской и смерти священника Елпидинскаго и смотрителя училища Соколова, (о чемъ имѣется особый протоколъ). По пункту 3-му возстановить силу существующихъ ревизіонныхъ коммиссій надъ свѣчными складами по всѣмъ благочинническимъ округамъ епархіи съ тѣмъ, чтобы онѣ работали болѣе продуктивно и провѣряли склады не менѣе двухъ разъ въ

году, а если нужно, то производили бы внезапныя ревизіи, при чемъ предварительно запрашивали бы заводъ о слѣдующемъ: сколько складъ долженъ по заводскимъ книгамъ, когда сдѣланъ и изъ чего состоитъ послѣдній отпускъ въ складъ, чѣмъ и на какую сумму поступило отъ склада въ заводъ, послѣдняя уплата кредита и вообще чтобы ревизіонныя комиссіи работали, держась тѣхъ указаній, которыя изложены въ докладѣ комитета. Въ экстренныхъ же и сомнительныхъ дѣлахъ по складамъ предоставить комитету Епархіальнаго свѣчного завода право посылать для ревизіи однаго члена комитета съ отнесеніемъ расхода по поѣздкѣ на средства завода; но ревизіи эти должны производиться по постановленію комитета, утвержденному Его Преосвященствомъ. По пункту 4-му: 1) отказать въ пользованіи помѣщеніемъ въ номерахъ завода иносослобнымъ лицамъ, къ числу которыхъ отнести и лицъ, выдержавшихъ экзаменъ на должность псаломщика, но еще не получившихъ мѣста; 2) ученикамъ же, дѣтямъ духовенства, какъ уволеннымъ, такъ и пріѣхавшимъ и остановившимся на заводѣ съ родителями, предоставить право пользоваться помѣщеніемъ въ номерахъ завода съ тѣмъ, чтобы они представляли удостовѣренія о своей личности администраціи завода; 3) срокъ остановки въ номерахъ всѣхъ лицъ духовнаго званія, прибывшихъ въ Пензу по частнымъ дѣламъ и ихъ дѣтей, долженъ простираться не болѣе недѣли, а въ случаѣ прибытія духовнаго лица по служебнымъ обязанностямъ (напр., въ случаѣ рукоположенія), срокъ его пребыванія въ номерахъ завода продлить и долѣе недѣли, до окончанія служебнаго дѣла. По пункту 5-му—въ наймѣ особаго правоспособнаго лица въ заводскую лавку отказать и оставить веденіе дѣла по лавкѣ на старыхъ основаніяхъ подъ надзоромъ заводской админи-

страціи. По пункту 6-му—имѣя въ виду десятилѣтнюю полезную службу при заводѣ бухгалтера Кадышевскаго, особенно по составленію отчета по системѣ двойной бухгалтеріи, отпустить ему 150 рублей на окончаніе образованія на курсахъ бухгалтерія Езерскаго и дать ему просимый отпускъ въ Москву для дальнѣйшаго изученія бухгалтеріи въ два раза. По пункту 7-му—въ увеличеніи жалованья заводскому мастеру и воскобѣлильщику А. Банникову, какъ прослужившему въ заводѣ только одинъ годъ, отказать.

Въ семъ протоколѣ, въ постановленіи по пункту 1-му въ отдѣлѣ е), (рѣчь идетъ о платѣ за помѣщеніе при церквахъ складовъ) имѣется слѣдующее замѣчаніе Его Преосвященства; „Не усматриваю основанія для такого распоряженія". Резолюція же его Преосвященства на семь протоколѣ таковая: „По пункту 2-му комитетъ свѣчного завода затребуетъ отзывы отъ церквей и лицъ, за коими числится долгъ за свѣчи, признаютъ ли они за собою долгъ въ суммѣ, исчисляемой комитетомъ, и если признаютъ, то почему замедляютъ его уплатою. Полученные отзывы комитетъ имѣетъ доложить мнѣ. Прочее, кромѣ отмѣченнаго, утверждается".

№ 22-й. Съѣздъ духовенства разсматривалъ проектъ устава епархіальнаго церковно-свѣчного завода, выработанный особой коммиссіей, по порученію прошлаго декабрьскаго съѣзда и пропечатанный въ 16 и 17 №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ и нашелъ его недостаточно полнымъ, обоснованнымъ и согласованнымъ съ основными дѣйствующими законами по духовному вѣдомству, а посему опредѣлилъ: поручить Комитету церковно-свѣчного завода вновь пересмотрѣть проектъ и согласовать его, если будетъ усмотрѣна въ томъ надобность, съ указаніями, данными

въ статьяхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ, а также съ постановленіями текущаго съѣзда, при чемъ желательно, чтобы въ приложеніи управленія завода было сохранено выборное начало, за исключеніемъ смотрителя завода, который хотя и выбирается съѣздомъ, но служить можетъ и безсрочно. Комитету, въ случаѣ нужды, предоставляется право приглашать къ участію въ засѣданіяхъ по этому вопросу лицъ, по его усмотрѣнію, могущихъ быть особо полезными для дѣла. Исправленный проектъ представить на утвержденіе будущаго общеепархіальнаго съѣзда. Членамъ коммиссіи, потрудившимся надъ составленіемъ проекта, выразить благодарность.

№ 23-й. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по поводу внесеннаго Комитетомъ епархіальнаго свѣчного завода вопроса о введеніи торговли церковными вещами при свѣчномъ заводѣ, по примѣру другихъ епархій—Самарской, Саратовской и др.

По довольно обстоятельномъ и тщательномъ разсмотрѣніи и обсужденіи этого вопроса, совмѣстно съ членами Комитета и выборной отъ съѣзда коммиссіи, съѣздъ призналъ, большинствомъ голосовъ противъ 10-ти, желательность открытія и введенія въ нашей епархіи торговли утварью и церковными вещами, какъ въ виду увеличенія кассы епархіи, такъ и во избѣжаніе излишней переплаты церквами за церковныя вещи, получаемыя у частныхъ торговцевъ и офеней. Но принимая во вниманіе, что у съѣзда въ настоящее время нѣтъ подъ руками вѣрныхъ данныхъ для постановки этого дѣла въ широкихъ размѣрахъ, какъ напр. черезъ покупку магазина у г. Вярьвильскаго, веденіе же этого дѣла въ малыхъ размѣрахъ едва ли достигнетъ цѣли, съѣздъ постановилъ: предварительно вопросъ о введеніи торговли церковными вещами при нашемъ епархіаль-

номъ заводѣ предложить вниманію и разсмотрѣнію окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ, съ тѣмъ, чтобы они всѣ сужденія и соображенія изложили въ своихъ постановленіяхъ, которыя и должны быть представлены въ подлинникѣ на дальнѣйшее обсужденіе будущаго епархіальнаго съѣзда чрезъ комитетъ завода.

№ 24-й. Съѣздъ духовенства слушалъ: 1) журналъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ отчета епархіальнаго свѣчного завода за 1905 года въ связи съ приложеннымъ къ сему журналу самымъ отчетомъ и четырьмя актами по повѣркѣ наличности товара въ кладовыхъ и мастерской завода, о наличности денежной кассы завода; 2) отзывъ избранной самимъ общеепархіальнымъ съѣздомъ коммиссіи, состоявшей изъ священниковъ Евгенія Тассова, Алексѣя Покровскаго и Николая Черкасова о состояніи хозяйства и операцій свѣчного завода въ 1905 году. Заслушанные журналъ ревизіоннаго комитета и отзывъ выборной съѣздомъ коммиссіи представляютъ все заводское хозяйство въ слѣдующемъ видѣ: заводъ въ отчетномъ году функціонировалъ очень успѣшно, свѣчей продано 9925 пуд. на 2068 пуд. болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ году и отъ продажи свѣчей получено прибыли 53,715 руб., отъ продажи деревяннаго масла выручено прибыли 956 руб., отъ продажи ладона 372 руб., доходовъ отъ постоя въ номерахъ завода выручено 522 руб., а за вычетомъ изъ оныхъ израсходованныхъ на содержаніе, отопленіе, освѣщеніе и страхованіе номеровъ 385 руб., чистой прибыли отъ номеровъ 137 руб. По долгосрочнымъ платежамъ завода выручено %—522 руб. цифра случайныхъ поступленій не обозначена. По всѣмъ же операціямъ въ отчетномъ году чистой прибыли въ кассу завода поступило 54.877 руб. Изъ этой суммы въ отчетномъ году выдано субсидій заво-

домъ на духовно-учебныя заведенія и другія общеепархіальныя нужды 35,605 руб. Такимъ образомъ, все заводское имущество, за вычетомъ изъ заводской чистой прибыли всѣхъ выданныхъ субсидій въ 1905 году, увеличилось на 19, 272 руб., къ 1 января 1906 года на лицо имѣется 143,034 руб. Вообще все заводское хозяйство велось правильно, всѣ статьи расхода очищены оправдательными документами.

Принимая во вниманіе всѣ данныя журнала ревизіоннаго Комитета и отзыва выборной съѣздомъ коммиссіи, съѣздъ постановилъ: отчетъ по епархіальному церковно-свѣчному заводу за 1905 годъ, какъ составленный правильно и согласный самъ съ собою, а также съ кассовыми и другими книгами и документами, принять, утвердить и сдать въ архивъ на храненіе.

№ 25-й. Съѣздъ духовенства заслушалъ заявленіе депутата о. Тассова слѣдующаго содержанія. „Настоящій смотритель завода священникъ И. Побѣдимскій былъ опредѣленъ прошлогоднимъ съѣздомъ духовенства на жалованье 900 руб. въ годъ. Такъ рѣшилъ съѣздъ и объ этомъ рѣшеніи было объявлено всѣмъ кандидатамъ предъ началомъ выборовъ. По какой то причинѣ постановленіе съѣзда не было занесено въ протоколы съѣзда и смотритель Побѣдимскій получалъ въ теченіи всего 1906 года жалованье въ размѣрѣ не 900 руб., а 1080 руб. какъ получалъ прежній смотритель свящ. Тюльпановъ.“ Предсѣдателемъ съѣзда былъ поставленъ на рѣшеніе о. о. депутатовъ такой вопросъ: признаетъ ли съѣздъ въ силѣ постановленіе прошлогодняго съѣзда о назначеніи жалованья смотрителю въ 900 руб. въ годъ, хотя этого постановленія и не было записано въ протоколѣ? Такъ какъ всѣ депутаты, бывшіе на томъ съѣздѣ и присутствующіе на настоящемъ заявили, что такое постано-

вленіе дѣйствительно состоялось на съѣздѣ 1905 года, о. о. депутаты отвѣтили: признаетъ. Постановлено: просить комитетъ завода выдавать съ 1-го января 1907 года смотрителю завода въ жалованье по 900 руб. въ годъ.

№ 26-й. Съѣздъ духовенства, заслушавъ прошеніе смотрителя свѣчного завода священника Н. Побѣдимскаго о томъ, чтобы не лишать его добавочныхъ 180 руб., получавшихся его предшественникомъ по службѣ о. Тюльпановымъ, постановилъ: за рѣшеніемъ этого вопроса въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій просьбу о. Побѣдимскаго отклонить.

№ 27-й. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе относительно исполненія постановленія прошлогодняго октябрскаго съѣзда о введеніи въ мастерскихъ свѣчного завода паровой растопки воска въ связи съ расширеніемъ обѣихъ кладовыхъ завода, какъ восковой, такъ и свѣчной. Постановили: поручить комитету завода заготовить проектъ и смѣту предполагаемыхъ построекъ и представить слѣдующему общеепархіальному съѣзду духовенства на разсмотрѣніе и утвержденіе.

№ 28-й. Съѣздъ духовенства слушалъ докладъ совѣта Пензенскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія по вопросамъ: 1, о покрытіи дефицита въ 2806 руб. 10 коп., образовавшагося при составленіи смѣты по содержанію общежитія въ 190⁶/₇ учебн. хоз. году; 2, о взысканіи долговъ безнадежныхъ и сомнительныхъ; 3, о мѣрахъ къ пресѣченію дурныхъ поступковъ со стороны воспитанниковъ: порчи, ломки ими разныхъ вещей, принадлежащихъ общежитію и ко взысканію съ нихъ стоимости испорченныхъ вещей, и 4, объ открытіи при общежитіи пяти стипендій на средства епархіальнаго духовенства. Послѣ разсмотрѣнія этихъ вопросовъ съѣздъ постановилъ; по пункту 1-му,—смѣту по содержанію общежитія на будущій 190⁶/₇

годъ утвердить, а во избѣжаніе дефицита въ 2806 руб. 10 коп. отложить введенные въ смѣту экстраординарные расходы, а именно: покупку одѣялъ 126 тш. на 375 руб; устройство 13 обѣденныхъ столовъ на 260 руб; буфетнаго шкафа для посуды на 50 руб.; буфетнаго стола на 24 руб. и капитальный ремонтъ всего зданія общежитія внутри на 1700 руб. Что касается остальной части дефицита въ 400 руб., вызванной увеличеніемъ расхода на пищу воспитанниковъ, какъ въ виду того, что перерасходъ этотъ показанъ по смѣтѣ еще не сведенной и неоконченной, а также въ виду того, что прежде были смѣтные остатки даже въ тысячахъ рублей, просить совѣтъ общежія и нынѣ постараться покрыть перерасходъ на пищу въ 400 руб. остатками смѣтныхъ назначеній. По пункту 2-му—просить совѣтъ общежитія продолжать взысканіе всѣми зависящими отъ него мѣрами слѣдующихъ долговъ: съ Каллистова Николая 14 руб. 75 коп., Самодурова Николая 30 руб; Петрова Сергѣя 21 руб. 70 коп; Малинина Ивана 6 руб. 45 коп; Крылова Георгія 14 руб; Казанскаго Веніамина 10 руб., Вѣнценосцева Леонида 20 руб; Алмазова Сергѣя 3 руб; Рѣзвина Николая 42 руб. 50 к; Ареопагитскаго Алексѣя 17 руб. 25 коп. Долги за Корнилинымъ Яковомъ 21 руб. 80 коп.; Калининымъ Иваномъ 12 руб.; Мильтоновымъ Василіемъ 18 руб. 80 коп; Дагестановымъ Михаиломъ 27 руб. 72 коп; Димитріевскимъ Θедоромъ 15 руб. 40 коп; Беринговымъ Митрофаномъ 45 руб. 95 коп; Тонитровымъ Θеодоромъ 8 руб. 98 к; братьями Каурцевыми 49 руб. 53 коп; Бѣловзоровымъ Константиномъ 16 руб. 76 коп; Гумилевскимъ П. 30 руб; Ежовымъ А. 3 руб. 50 к; Виссоновымъ Владиміромъ 5 руб; Добросмысловымъ Алексѣемъ 17 руб, 20 коп; Тихоміровымъ А. 7 руб; Дагестановымъ Николаемъ 26 руб. 40 к; Любимо-

вымъ Павломъ 1 руб. 21 коп., Церерипымъ Иваномъ 23 руб. 85 коп; Смирновымъ Алекс. 29 руб. 57 коп; Любимовымъ Тимоѳеемъ 9 руб. и Тонитровымъ Николаемъ 34 руб. 87 коп.—совсѣмъ сложить со счетовъ, а взиманіе долговъ съ Голикова Александра 15 руб; Зимина Николая 11 руб,-предоставить на усмотрѣніе совѣта. Остальные долги: съ Голубева Ивана 80 руб; Ключарева Евгенія 43 руб. 30 к; Иванисова Александра 37 руб. 92 коп. производить съ разсрочкой.

По пункту 3-му: Въ случаѣ, если обнаруженъ виновный и установлены факты порчи этимъ ученикомъ вещи, производить взиманіе убытковъ, причиненныхъ общежитію, съ родителей, не взирая на всякія другія отговорки, какъ напр. уменьшеніе балла по поведенію за тотъ же проступокъ. Въ случаяхъ же сомнительныхъ, когда таковые проступки воспитанниковъ находятся подъ подозрѣніемъ и воспитанники явно не уличены въ порчѣ, обращаться къ родителямъ заподозрѣнныхъ для выясненія дѣла. Во избѣжаніе вообще всѣхъ такихъ дурныхъ проступковъ воспитанниковъ, просить Правленіе Семинаріи обратить особое вниманіе на усиленіе воспитательной стороны въ семинарскомъ общежитіи. По пункту 4-му—избрать особую коммиссію изъ священниковъ Луки Ключева и Петра Терновскаго для разсмотрѣнія всѣхъ прошеній родителей духовенства о принятіи ихъ дѣтей на стипендіи имени Е. И. В. Цесаревича Алексѣя Николавича, которая составитъ списокъ кандидаторъ какъ по женскому епархіальному училищу, такъ и по семинарскому общежитію и представитъ его съѣзду духовенства вмѣстѣ съ своими соображеніями по этому вопросу.

29-й. Съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по поводу предложеннаго въ особомъ докладѣ совѣта Пензенскаго семинарскаго общежитія вопроса: оставить ли и на буду-

щее время допущенное, по вниманію къ бѣднымъ родителямъ воспитанниковъ, облегченіе въ платежѣ 1-го взноса 30 руб., разсроченнаго на два раза по 15 руб.; или въ виду неисправности нѣкоторыхъ въ платежѣ 2-й половины возвратиться къ прежнему порядку, т. е. взимать въ одинъ разъ весь взносъ 30 руб. Съѣздъ единогласно постановилъ: въ виду трудности положенія духовенства въ матеріальномъ отношеніи въ настоящее время и легкости взноса, дѣлаемаго въ два раза, для родителей, просить совѣтъ дѣлать разсрочку 1-го взноса на два раза и на будущее время.

№ 30-й. Съѣздъ духовенства слушалъ словесный докладъ о. Предсѣдателя совѣта Пензенскаго семинарскаго общежитія протоіерея С. Архонтова объ окончаніи трехлѣтняго срока службы какъ его самого въ должности предсѣдателя совѣта, такъ и члена отъ духовенства въ томъ совѣтѣ священника А. Ключарева. Разсмотрѣвъ отчеты, текущія дѣла и возбужденные вопросы по семинарскому общежитію, о. о. депутаты наглядно убѣдились, что дѣятельность названныхъ лицъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ плодотворна и полезна. Съѣздъ единогласно постановилъ: выразить благодарность протоіерею Степану Григорьевичу Архонтову, какъ предсѣдателю совѣта Пензенскаго семинарскаго общежитія и священнику Аполлинарію Васильевичу Ключареву, какъ члену отъ духовенства того же совѣта, за ихъ полезную и плодотворную дѣятельность по веденію хозяйства семинарскаго общежитія и избрать ихъ на занимаемыя ими должности въ совѣтъ Пензенскаго семинарскаго общежитія на новое трехлѣтіе.

№ 31-й. Съѣздъ духовенства по заслушаніи словеснаго доклада выборной съѣздомъ коммиссіи о состояніи

семинарскаго общежитія и принимая во вниманіе, что дѣло по семинарскому общежитію велось совѣтомъ правильно, аккуратно и умѣло, постановилъ: отчеты по семинарскому общежитію за 1905—1906 г.г. и постройкѣ новой бани при общежитіи принять и утвердить, а за добросовѣстное и умѣлое веденіе дѣла по общежитію выразить глубокую благодарность совѣту семинарскаго общежитія.

№ 32-й. Съѣздъ духовенства слушалъ пунктъ а) статьи 1-й докладной записки правленія общества взаимнаго вспомоществованія духовенства по вопросу о зачетѣ аренды, которую платитъ епархіальный свѣчной заводъ за церковную лавку при каѳедральномъ соборѣ,—въ количествѣ 300 руб. въ годъ, въ погашеніе долга каѳедральнаго собора обществу по ссудѣ, въ размѣрѣ 600 руб. капитальной суммы, 706 руб. 33 коп.—% (по 1 окт.) и 353 руб. 17 коп. пени за просрочку согласно письменному обязательству, данному причтомъ и церковнымъ старостою собора правленію общества при полученіи ссуды. По обсужденіи сего вопроса, съѣздъ постановилъ: 1) въ погашеніе капитальной суммы долга каѳедральнаго собора обществу по ссудѣ въ 600 р. зачитать ту арендную плату за церковную лавку собора, которую вноситъ свѣчной заводъ ежегодно въ суммѣ 300 руб. въ теченіи двухъ лѣтъ, а послѣ того погашеніе остального долга каѳедральнаго собора продолжать взыскивать такимъ же порядкомъ съ собора и церковнаго старосты его, предоставляя послѣднему право, въ силу состоявшагося при покойномъ протоіереѣ С. В. Масловскомъ соглашенія между ктиторомъ и причтомъ собора, привлекать къ уплатѣ долга и причтъ каѳедральнаго собора, примѣрно до 15—20 руб. въ мѣсяцъ, что для причта собора, за-

нимающаго два большихъ каменныхъ дома, не будетъ несправедливымъ, въ виду дорого стоющихъ нынѣ квартиръ.

Резолюція Его Преосвященства на семъ протоколѣ послѣдовала таковая: „Постановленіе о зачетѣ арендной платы за лавку по 300 руб. въ годъ въ погашеніе долга обществу по ссудѣ въ 600 руб. утверждается. Что же касается взысканія % и пени за просрочку, то для сего требуется, чтобы правленіе общества взаимнаго вспомоществованія представило подлинное обязательство соборнаго причта и старосты, а настоящій причтъ собора со старостою дали свой отзывъ, признаютъ ли они для себя обязательною уплату процентовъ и пени“.

№ 33-й. Съѣздъ духовенства слушалъ пунктъ б) ст. 1-й докладной записки правленія общества взаимнаго вспомоществованія духовенству по поводу прошенія вдовы священника Воскресенской церкви города Нижняго Ломова Надежды Яковлевой Мильтоновой, въ которомъ вдова Мильтонова ходатайствуетъ о разсрочкѣ долговъ ея умершаго мужа обществу на 3 или 4 года, такъ какъ при ней находятся двѣ непристроенныя дочери, а другихъ средствъ, кромѣ пенсіи изъ общества, она не имѣетъ. По обсужденіи сего вопроса, съѣздъ постановилъ: признавая ходатайство вдовы г. Нижняго Ломова Надежды Яковлевой Мильтоновой заслуживающимъ вниманія по несостоятельности ея, удостовѣренной мѣстнымъ благочиннымъ, согласиться съ предложеніемъ докладной записки правленія общества вспомоществованія и зачитать въ уплату долга обществу по ссудѣ 1/3 часть пенсіи, однако не въ примѣръ другимъ.

№ 34-й. Съѣздъ духовенства слушалъ пунктъ в) статьи 1-й доклада правленія общества взаимнаго вспомоществованія духовенству о случаѣ обмана, имѣвшаго

мѣсто въ практикѣ общества и состоявшаго въ томъ, что какимъ то неизвѣстнымъ, назвавшимся псаломщикомъ села Ежовки, Краснослободскаго уѣзда, Ѳедоромъ Кристалловымъ, получена была изъ общества незначительная ссуда (семь рублей) подъ обезпеченіе его собственныхъ членскихъ взносовъ. Съѣздъ постановилъ: выданную неизвѣстному, назвавшемуся псаломщикомъ Ѳ. Кристалловымъ, ссуду въ размѣрѣ семи рублей скинуть со счетовъ общества.

№ 35-й. Съѣздъ духовенства слушалъ ст. 2-ю докладной записки правленія общества вспомоществованія духовенству по вопросу о состояніи наличной кассы общества. Изъ записки докладной видно слѣдующее: наличная касса собственно по обществу, т. е. по взносамъ на пенсіи въ 1906 году находилась въ крайне слабомъ и чрезвычайно затруднительномъ состояніи, выражавшемся въ томъ, что почти во всѣ мѣсяцы касса не только была пуста, но не рѣдко расходы превышали поступленія. Вслѣдствіе этого предстояло мѣнять или 6% квитанціи епархіальнаго свѣчного завода или 4% свидѣтельства государственной ренты, что было бы въ первомъ случаѣ невыгодно, а во второмъ даже и убыточно и разорительно. И только благодаря тому обстоятельству, что сдѣлано было позаимствованіе изъ средствъ отдѣленія общества, т. е. взносовъ на пособіе, касса общества по статьѣ взносовъ на пенсіи могла выдти изъ затруднительнаго положенія и кризиса; 2) причинами такого угнетеннаго состоянія наличной кассы по обществу правленіе общества усматриваетъ въ фактѣ годъ отъ году увеличивающаго размѣра выдачи пенсій, что доказывается слѣдующими цифровыми данными. Въ 1904 году израсходовано на пенсіи 13681 руб; въ 1905 году 14619 руб. и въ 1906 году 18106 рублей. Слѣдовательно, количество пенсій въ

прошломъ году увеличилось на 1000 руб. противъ 1904 года, а въ 1906 году на $3^1/_2$ тысячи противъ предыдущаго года, противъ же третьяго года даже на 4500 рублей. Принимая во вниманіе эти обстоятельства по состоянію общества взаимнаго вспомоществованія, съѣздъ призналъ нужнымъ разсудить о мѣрахъ къ устраненію этого переживаемаго обществомъ кризиса. При обсужденіи сего вопроса выяснилось, 1) что церкви уже платятъ въ субсидію обществу по 3 рубля въ годъ и больше взять отъ нихъ нечего; 2) сами члены общества также платятъ по 30% съ каждаго вносимаго рубля въ кассу,—дать и они больше не въ состояніи. 3) Между тѣмъ епархіальный свѣчной заводъ, начавшій и развившій свое дѣло на средства общества, да и въ настоящее время пользующійся 151.826 руб. денегъ общества, платитъ малый % на капиталъ общества (только 6%), а потому съѣзъ постановилъ: въ устраненіе кризиса по обществу взаимнаго вспомоществованія увеличить количество % съ 6% до 8% годовыхъ на капиталъ общества вспомоществованія въ суммѣ 151.826 руб., которыми пользуется епархіальный свѣчной заводъ.

№ 36-й. Съѣздъ духовенства слушалъ ст. 3. докладной записки правленія общества взаимнаго вспомоществованія духовенству. Изъ записки видно, что правленіе общества затруднилось самостоятельно, безъ вѣдома епархіальнаго съѣзда, удовлетворить просьбы о выдачѣ пенсій по смерти отца дѣтямъ, достигшимъ совершеннолѣтія и обучающимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, по неясности 33 § устава общества, который гласитъ: „дѣти-сироты умершихъ членовъ—сыновья, имѣющіе право пенсіи, пользуются пенсіей до окончанія курса въ учебныхъ заведеніяхъ, хотя бы состояли на церковно-общественномъ со-

держаніи, а вышедшіе изъ учебнаго заведенія до поступленія на службу, или до достиженія ими гражданскаго совершеннолѣтія" (21 г.) По довольно тщательномъ разсмотрѣніи этого вопроса и дѣйствительно сознанной всѣми о. о. депутатами неясности § 33 устава общества, съѣздъ постановилъ: объяснить § такъ: дѣти умершихъ пенсіонеровъ получаютъ пенсію отца доголѣ, пока учатся даже въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, не взирая на возрастъ. Если же они временно между среднимъ и высшимъ учебными заведеніями дѣлаютъ перерывъ, то послѣдній не долженъ простираться свыше 3-хъ лѣтъ, при чемъ состояніе въ нижнихъ чинахъ на военной службѣ въ счетъ этихъ трехъ лѣтъ не входитъ.

(*Продолженіе будетъ*).

Праздныя мѣста.

Священническія:

Н.-Ломовскаго уѣзда. Въ с. Ростовкѣ при единовѣрческой церкви—съ 20 ноябр. 1906 г. (Свѣдѣн. см. въ № 24, 1906 г.).

Въ Усть-Атмисѣ—съ 26 января 1907 года. Причтъ двухчленный, земли 35 дес., дома есть, положена отъ прихожанъ руга 400 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 689 д. об. пола.

Чембарскаго уѣзда: въ с. Колонахъ (Анучино)—съ 19 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Болкашинѣ—съ 11 января 1907 г. причтъ трехчленный, земли 36 дес., домъ собственный, жалованья 168 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 895 р. въ годъ, прихожанъ 2687 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: Въ с. Ильминѣ—съ 4 октября 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Чирковѣ—съ 30 декабря 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 38 дес., домъ церковный, жалованья

свящ. 300 р. въ годъ, братскаго дохода 750 р. въ годъ, прихожанъ свыше 1700 д. об. пола.

Въ с. Ребровкѣ—съ 13 января 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 42 дес., домъ церковный, жалованье священнику 300 руб. въ годъ, прихожанъ около 1300 д. об. пола.

Въ с. Веденяпинѣ—съ 25 декабря 1906 г. Причтъ двухчленный, земли 38 дес., домъ собственный, жалованья священнику 300 р. въ годъ, прихожанъ 1329 д. об. пола.

Саранскаго уѣзда: *Въ с. Языковѣ*—съ 31 января 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 46 дес., домъ церковный, жалованье 300 р. въ годъ, прихожанъ 360 душъ об. пола.

Въ с. Языковой-Пятинѣ—съ 12 января 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 36 дес., домъ церковный, жалованья свящ. 300 р. въ годъ, братскаго дохода 480 р. въ годъ, прихожанъ 1864 д. об. пола.

Въ с. Шигони—съ 17 января 1907 года. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ церковный, жалованье 300 р. въ годъ, братскаго дохода 636 р. въ годъ, прихожанъ около 1700 д. об. пола.

Керенскаго у.: *Въ с. Коповкѣ*—съ 11 января 1907 года. Причтъ пятичленный, земли 67 дес., домъ есть, жалованья 405 р. на причтъ въ годъ, братскаго дохода 1110 р. въ годъ, прихожанъ 4488 д. об. пола.

Мокшанскаго уѣзда: *Въ с. Александровкѣ*—съ 31 декабря 1906 г. Причтъ двухчленный: земли 36 дес., дома есть для священника и псаломщика, положена руга отъ прихожанъ 400 р. въ годъ на причтъ, прихожанъ 830 д. об. пола.

Въ с. Проказнѣ—съ 1 февраля 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 36 дес., домъ церковный, жалованье 168 р. въ годъ на причтъ, братскаго дохода 935 р. въ годъ, прихожанъ 3780 д. об. пола.

Діаконскія:

Краснослободскаго уѣзда: *Въ с. Кабановѣ*—съ 25 декабря 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 53 дес.,

домъ свой, жалованья діакону 35 р. въ годъ, братскаго дохода 990 р. въ годъ, прихожанъ 2740 д. об. пола.

Городищенскаго уѣзда: *Въ с. Архангельскомъ-Куракинѣ*—съ 2 марта 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

Наровчатскаго уѣзда: *Въ с. Плесковкѣ*—съ 2 декабря 1900 г. (См. № 24, 1906 г.).

Въ с. Шутахъ—съ 29 декабря 1906 г. Причтъ трехчленный, земли 34 дес., дома нѣтъ, жалованье 168 р. на причтъ, прихожанъ 1340 д. об. пола.

Керенскаго уѣзда: *Въ с. Сергіевскомъ-Поливановѣ*—съ 31 января 1893 г. (См. № 24, 1906 г.).

Пензенскаго уѣзда: *Въ с. Дертевѣ*—съ 2 января 1904 г. (См. № 24, 1906 г.).

Саранскаго уѣзда: *Въ с. Чуфаровѣ*—съ 25 января 1906 г. (См. № 24, 1906 г.).

Инсарскаго уѣзда: *Въ с. Сипягинѣ*—съ 16 декабря 1905 г. (См. № 24, 1906 г.).

Мокшанскаго уѣзда: *Въ с. Михайловскомъ*—съ 16 января 1907 г. Причтъ трехчленный, земли 33 дес., домъ свой, жалованье діакону 53 р. въ годъ, братскаго дохода около 900 р. въ годъ, прихожанъ 2480 д. об. пола.

Псаломщическія:

Мокшанскаго уѣзда: *Въ с. Александровкѣ*—съ 31 декабря 1906 года. (См. выше).

Въ с. Рождественѣ—съ 1 февраля 1907 г. Причтъ двухчленный, земли 33 дес., дома нѣтъ, жалованье 100 р. въ годъ, братскаго дохода 100 руб. въ годъ на причтъ, прихожанъ 636 д. об. пола.

Н.-Ломовскаго уѣзда: *Въ с. Усть-Атмисѣ*—съ 26 января 1907 года. (Свѣд. см. выше).

Редакторъ Н. Беренскій.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

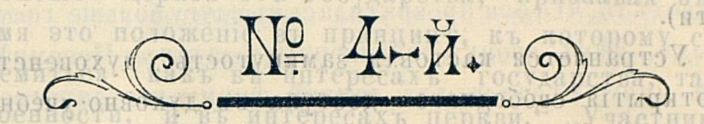
Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.

16 Февраля.  1907 года.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 4-й.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Церковная программа партіи народной свободы.

Въ концѣ декабря 1906 года, въ московской газетѣ „Новь" опубликованъ проектъ основныхъ положеній церковной программы партіи народной свободы (конституціонно-демократической), разработанный особою коммиссіей изъ профессоровъ С. Н. Булгакова, В. О. Ключевскаго, С. А. Котляревского и П. И. Новгородцева, кн. П. Д. Долгорукова и нѣсколькихъ священниковъ. Сущность программы состоитъ въ слѣдующемъ:

1) Православной русской церкви принадлежитъ право свободнаго самоуправленія на основаніяхъ истинной соборности съ участіемъ мірянъ, согласно ученію самой церкви. Всѣ узаконенія, ставящія высшее церковное управленіе въ положеніе подчиненнаго органа государственнаго управленія, отмѣняются.

2) Обязанности оберъ-прокурора ограничиваются наблюденіемъ за закономѣрностью во взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства и представительствомъ нуждъ церкви предъ государствомъ. Активное вмѣшательство оберъ-прокурора въ дѣла церкви и въ опредѣленіе личнаго состава высшей іерархіи и высшаго церковнаго управленія устраняется.

3) Церковно-приходской общинѣ предоставляются права юридическаго лица (по пріобрѣтенію собственности, устроенію собраній и участію въ выборахъ на церковныя должности).

4) Устраняется кастовая замкнутость духовенства путемъ открытія свободнаго доступа въ духовно-учебныя заведенія и на церковныя должности.

5) Съ духовенства снимаются обязанности по веденію всякихъ актовъ гражданскаго состоянія (метрическихъ и проч.) и по объявленію съ церковной каѳедры манифестовъ, указовъ и другихъ чисто-государственныхъ распоряженій, а также всякія обязанности полицейскаго свойства.

6) Имущественныя права церкви и ассигнованія въ государственный бюджетъ, соотвѣтственно выясняющимся нуждамъ церковныхъ причтовъ и учебныхъ заведеній, признаются и на будущее время, впредь до болѣе точнаго опредѣленія общихъ отношеній между церковью и государствомъ.

Обнародывая приведенную (дословно) программу, коммиссія сдѣлала оговорку, что, при выработкѣ этихъ положеній, она (коммиссія) „исходила изъ той мысли, что необходимо самой церкви предоставить возможно широкій просторъ для своего сомоопредѣленія и самоуправленія, а государство должно лишь содѣйствовать правильному созыву церковнаго собора, наблюдая за ходомъ церковныхъ

дѣлъ лишь постольку, поскольку церковное управленіе касается государственнаго бюджета и поскольку вообще церковь затрогиваетъ общегосударственные интересы. Разработывая положенія, являющіеся исходнымъ пунктомъ для подробной разработки вопроса, коммиссія не сочла возможнымъ, вслѣдствіе многолѣтней опеки государства надъ церковію и вслѣдствіе тѣснаго сплетенія отношеній церковныхъ и государственныхъ, и вообще вслѣдствіе сложности вопроса, сразу поставить на очередь полное отдѣленіе церкви отъ государства, признавая въ тоже время это положеніе въ принципѣ, къ которому слѣдуетъ стремиться какъ въ интересахъ государства, такъ, въ особенности, и въ интересахъ церкви." „Участникъ коммиссіи, кн. П. Д. Долгоруковъ къ этому прибавляетъ отъ себя, что выработанныя положенія должны служить лишь исходнымъ пунктомъ для разработки церковнаго вопроса въ комиссіи и что, независимо отъ установленныхъ здѣсь положеній, комиссія затронула также и рядъ другихъ вопросовъ церковнаго быта и, между прочимъ, признала необходимымъ пересмотрѣть рѣшеніе партіи народной свободы по вопросу объ отчужденіи церковныхъ земель, въ виду того, что эти земли служатъ по преимуществу къ обезпеченію сельскаго церковнаго причта, крайне нуждающагося и совершенно необезпеченнаго, и въ виду того, что размѣры земель въ большинствѣ случаевъ не превышаютъ той нормы, въ предѣлахъ которой земельные участки признаются неподлежащими отчужденію.

Тотчасъ по обнародованіи программы, прогрессивная печать-и духовная и свѣтская-не замедлила привѣтствовать ее самыми восторженными похвалами и пожеланіями. Такъ, еженедѣльникъ религіозно-общественной жизни и политики „Вѣкъ" счелъ нужнымъ „отмѣтить несомнѣн-

ную важность самаго факта провозглашенія одною изъ наиболѣе распространенныхъ у насъ политическихъ партій положительной церковной программы, въ общихъ чертахъ совпадающей съ главнѣйшими чаяніями многихъ и многихъ вѣрующихъ и прежде всего самого духовенства" (Вѣкъ. 1907 г. № 1). „Церковный Вѣстникъ" идетъ дальше „Вѣка". Онъ въ рядѣ статей выясняетъ причины, почему слѣдуетъ такъ радостно встрѣчать опубликованную программу. По мнѣнію журнала, главное зло въ современномъ положеніи церкви, какъ объ этомъ всюду заявляется, составляетъ то, что она превратилась въ слугу больше государственныхъ, чѣмъ своихъ собственныхъ задачъ. Несомнѣнно, что она много сдѣлала для данной формы государственной власти, но сдѣлала это въ ущербъ себѣ самой. Служа государству, церковь уклонилась отъ своего прямого пути: вмѣсто неустрашимаго вѣстника правды Божіей обратилась въ полицейско-бюрократическое вѣдомство православнаго исповѣданія, въ дѣлахъ котораго много политики, но не слышно голоса Христова. Отсюда, заключаетъ журналъ, первое, что намъ необходимо, это-освободить церковь отъ государственной опеки, окупаемой невѣроятно тяжелой цѣной. Задача церкви—воспитаніе, развитіе, укрѣпленіе духа. Ей и должна быть предоставлена свобода трудиться надъ своею главною задачею. Программа партіи народной свободы какъ разъ и отвѣчаетъ на этотъ коренной вопросъ жизни русской церкви. Поэтому, опубликованной программѣ, говоритъ академическій органъ, нужно придавать большее значеніе. Доселѣ, какъ извѣстно, только одни такъ называемые истинно-русскіе люди громогласно, рѣшительно и постоянно говорили о своей преданности православію и выставляли только себя однихъ заинтересованными его судьбами; молчанье же другихъ

партій по церковнымъ вопросамъ они истолковывали даже какъ прямое игнорированіе церкви и нежеланіе придавать ей какое бы то ни было значеніе, какъ знакъ религіознаго индифферентизма. Теперь подобныя инсинуаціи если не совсѣмъ прекратятся, то во всякомъ случаѣ значительно будутъ умѣрены... Духовенству новая программа, по мнѣнію журнала, прямо таки развязываетъ руки. Теперь на всѣ призывы истинно-русскихъ людей постоять „за вѣру и церковь" и для этого соединиться съ ними, и, какъ заразы, бѣжать отъ крамольниковъ-кадетовъ, духовенство, сочувствующее конституціонно-демократической партіи, можетъ сказать: и тамъ, въ партіи народной свободы, также стоятъ за вѣру и за церковь (Церк. Вѣстн. 1907 г. № 3-й).

Свѣтскія прогрессивныя газеты пошли еще дальше. Даже такая умѣренная газета, какъ „Телеграфъ" (вмѣсто „Страны") въ № отъ 24 января въ статьѣ: „Совѣтъ министровъ и церковь", церковную программу партіи народной свободы ставитъ выше, чѣмъ только что представленный Оберъ Прокуроромъ Св. Синода въ совѣтъ министровъ проектъ желательныхъ взаимныхъ отношеній между церковью и государствомъ. Газета пишетъ: церковная программа партіи н. св. и рекомендація ея въ „Церк. Вѣстн." произвели на совѣтъ министровъ впечатлѣніе. Оберъ-прокуроръ Синода счелъ нужнымъ нанести оппозиціи отвѣтный ударъ. Только-что опубликованная декларація его построена на скрытой политикѣ: бороться пунктъ за пунктомъ, съ кадетской программой, и носитъ явно предвыборный агитаціонный характеръ. Въ смыслѣ обѣщаній духовенству она можетъ сильнѣе заласкать неразборчивый слухъ привычными, легкостелющими словами и оборотами. Но въ переводѣ на реальный языкъ о щедрости говорить не приходится. Тамъ

отмѣняется всякая опека государства надъ церковью,- здѣсь она утверждается, согласно буквѣ основныхъ законовъ, подъ флагомъ заботъ о „преимуществахъ православной церкви, какъ господствующей въ государствѣ“. Эти заботы простираются даже до „содѣйствія проведенію въ жизнь постановленій“ будущаго собора! Тамъ съ духовенства снимаются обязанности по веденію всякихъ актовъ гражданскаго состоянія, здѣсь объ этомъ полное молчаніе. Тамъ признаются юридическія права прихода и сохраняется матеріальное обезпеченіе духовенства по бюджету,- здѣсь повторяется, въ другихъ выраженіяхъ, то же самое. Изъ приведеннаго сопоставленія, полагаемъ, ясно, на чьей сторонѣ широта программныхъ обѣщаній“.

Газеты консервативнаго лагеря взглянули на программу другими глазами. Выразителемъ мнѣній послѣдняго рода явился „Колоколъ“. Приводимъ мнѣніе этой газеты въ сокращеніи и съ нѣкоторымъ смягченіемъ тона и красокъ. „Какъ извѣстно,-пишетъ „Колоколъ“-, въ прошломъ году кадеты, какъ и всѣ лѣвыя партіи, въ своихъ программахъ совершенно не считали нужнымъ считаться съ церковными вопросами. Одни изъ лѣвыхъ возвѣстили свое презрительное отношеніе къ церкви, какъ вредному пережитку, а къ духовенству, какъ реакціонному и паразитному сословію, другіе наградили равнодушіемъ и безразличіемъ эту малоинтересную просвѣщеннымъ освободителямъ России область. Но время идетъ, нравы мѣняются. Духовенство, безпечное и безучастное въ прошлые выборы, измѣнило нынѣ тактику и всюду намѣрено принять активное участіе во вторыхъ выборахъ и во вліяніи на паству. Дальнозоркіе кадеты не упустили этого движенія изъ виду и сейчасъ постарались учесть его въ пользу своей партіи. Они

сочиняютъ „программу партіи по церковнымъ вопросамъ" и 29 декабря ее принимаютъ, печатаютъ и разсылаютъ. Въ своей программѣ кадеты не только уже признаютъ Господа Бога и Его св. церковь, но даже и самого г. обер-прокурора Св. Синода, которому отводятъ милостиво активную роль въ наблюденіи за исполненіемъ законовъ въ церкви. Но что самое трогательное и заманчивое для духовенства и церкви, такъ это гарантированіе государственныхъ ассигнованій и сохраненіе нынѣшняго бюджета на церковь и чуть ли даже и на церковныя школы, которыя еще вчера они обѣщались срыть съ лица земли. Благодѣтельность церковная кадетовъ и ухаживаніе за духовенствомъ доходитъ прямо-таки до какого-то прислужничанья. Они каются въ неосмотрительности прошлой Думы и извиняются въ ея рѣшеніи объ отчужденіи церковныхъ земель. Нынѣ они находятъ, что духовенство бѣдно и земля единственно вѣрное средство содержанія, а потому обѣщаютъ пересмотрѣть думскій аграрный законопроектъ и клянутся оберегать церковное имущество въ неприкосновенности. Православной церкви обѣщаютъ даровать свободу и самостоятельность безъ подчиненія государству, признать за приходомъ права юридической личности, устранить кастовую замкнутость въ духовныхъ школахъ и при замѣщеніи церковныхъ должностей, и даже не дозволять чтеніе манифестовъ въ церквахъ. Словомъ, церковная программа кадетовъ и по содержанію, и по выраженіямъ такова, что какъ будто вся лѣвая предсоборнаго присутствія in corpore сочиняла ее,—забытъ только епископскій произволъ. А вѣрнѣе, что кадеты списали ее, сняли сливки съ послѣднихъ трудовъ нашихъ церковныхъ обновленцевъ и преподнесли избирателямъ, какъ свою платформу. Церковная программа кадетовъ—новый подходъ партіи къ той средѣ избирателей.

которая еще такъ недавно ею не замѣчалась, игнорировалась, а нынѣ понадобилась. Для этой партіи всѣ средства хороши ради побѣды на новыхъ выборахъ и господства въ Г. Думѣ. Въ прошлые выборы кадеты разными, явно несбыточными посулами увлекли темныя народныя массы и рабочій классъ, а нынѣ тою же тактикой хотятъ уловить православное духовенство, взявъ подъ свой флагъ и опеку наше такъ называемое церковное обновленческое движеніе. Не надо поддаваться обману. Не надо забывать, что новая кадетская программа—это новая ловушка, разсчитанная на политическую простоватость духовенства. Но... духовенство не такъ просто и темно, чтобъ пойти на эту удочку. Timeo Danaos, et dona Feretes! .“ (Колоковъ, 1907 г. № 288-й).

Послѣдній взглядъ стоитъ въ прямомъ противорѣчіи съ отзывомъ „Церковнаго Вѣстника“ и невольно указываетъ, что восторженныя похвалы органа Петербургской академіи по адресу кадетской церковной программы, по крайней мѣрѣ, преждевременны. При болѣе внимательномъ разборѣ программы, въ ней невольно замѣчаются крупные недочеты и недомолвки. Въ особенности, этимъ недостаткомъ страдаетъ 4-й пунктъ. Въ томъ же „Вѣкѣ“, который въ числѣ первыхъ подалъ сочувственный отзывъ о програмѣ, проф. прот. П. Свѣтловъ пишетъ по этому поводу слѣдующее. „Самымъ слабымъ пунктомъ въ церковной програмѣ партіи народной свободы нужно признать 4-й, гласящій „кастовая замкнутость духовенства устраняется путемъ открытій свободнаго доступа въ духовно-учебныя заведенія и на церковныя должности“. Никакимъ напряженіемъ мысли не могу понять,—пишетъ проффесоръ,—какъ могла бы быть устранена кастовая замкнутость духовенства путемъ открытія свободного доступа въ духовно-учебныя заведенія и на церко-

овныя должности. Развѣ у насъ духовныхъ академій такъ много, что онѣ могли бы удовлетворить потребности всѣхъ сословій въ Россіи? Развѣ съ наполненіемъ академій свѣтскими академіи наши пріобрѣтутъ новый видъ, измѣнятъ свою кастовую физіономію, а свѣтскіе не растворятся въ духовно-академической средѣ и не ассимилируются съ нею? Развѣ наши безплодныя для богословской науки и церкви смоковницы могутъ привлекать свѣтскихъ людей, если не считать рѣдкія здѣсь исключенія? Кастовая замкнутость духовенства, это величайшее церковно-государственное зло можетъ быть устранена исключительно единствомъ духовнаго развитія и образованія, учрежденіемъ единой средней школы, путемъ уравненія семинарскихъ программъ съ гимназическими и превращеніемъ духовныхъ академій въ богословскіе факультеты университетовъ или, по меньшей мѣрѣ, учрежденіемъ богословскихъ факультетовъ при всѣхъ русскихъ университетахъ... Одного я никакъ не пойму: почему составителямъ церковной программы партіи народной свободы не пришла въ голову мысль о дѣйствительномъ способѣ уничтоженія духовной касты у насъ путемъ коренной реформы духовнаго образованія, а предлагаются компромиссы и палліативы, въ которыхъ никогда не было недостатка и раньше? Не пора ли поставить вопросъ серьезнѣе, глубже, рѣшительнѣе? Не пора ли, по крайней мѣрѣ, поставить на очередь вопросъ о богословскихъ факультетахъ, —вопросъ не только церковно-религіозной, но и громадной общественно-политической и культурной важности? И не въ печати только, конечно, а на церковномъ соборѣ и въ Государственной Думѣ? (1907 г. № 3).

Вотъ эта то необработанность программы, а также слишкомъ поспѣшное опубликованіе ея (можетъ быть, чтобъ предупредить выборы?) невольно заставляютъ относиться къ программѣ съ недовѣріемъ.

Тѣмъ болѣе, и все то поведеніе кадетской партіи доселѣ не внушаетъ къ себѣ полнаго довѣрія. Ужъ слишкомъ эта партія бросалась изъ стороны въ сторону и нерѣдко нынѣ исповѣдывала то, отъ чего завтра сама отказывалась. Вспомнимъ, напримѣръ, выборгское воззваніе въ сопоставленіи съ гельсингфорскимъ сидѣньемъ; или: отношеніе думской аграрной программы кадетовъ къ церковнымъ землямъ (подлежатъ отчужденію) сравнительно съ взглядомъ на эти земли пояснительной записки къ послѣдней церковной программѣ (должны остаться въ вѣдѣніи причтовъ.) Подозрительна и эта перемѣна: то проповѣдуется только отдѣленіе церкви отъ государства (прошлогодняя программа,) то возвѣщается программа почти сходная съ положеніями, выработанными предсоборной коммиссіей. Не надо забывать, что если и всякая неустойчивость въ сферѣ политическихъ взглядовъ не можетъ рекомендовать извѣстную партію, тѣмъ болѣе нельзя мириться съ сомнительными, мало обоснованными, неустойчивыми выводами какой бы то ни было партіи въ вопросахъ вѣры и церкви.

Изъ всего сказаннаго, можно сдѣлать слѣдующій, довольно опредѣленный, выводъ относительно того, какъ нашему православному духовенству слѣдуетъ относиться къ новой церковной программѣ партіи народной свободы. Духовенство ни подъ какимъ видомъ не должно торопиться съ своими симпатіями и увлекаться широковѣщательными, довольно впрочемъ туманными подчасъ обѣщаніями. Надо обождать... Пусть, во 1-хъ, кадеты покажутъ вѣру свою отъ дѣлъ своихъ; пусть, во 2-хъ, они точнѣе и болѣе всестороннимъ образомъ разработаютъ свои „церковныя“ предположенія, удаливши отъ нихъ всѣ недоговорки и двусмысленности. Подождемъ... Иначе поспѣшишь—людей насмѣшишь. Духовенство г. Пензы поторопилось провести при посредствѣ Союза 17 Октября своего кандидата въ выборщики

и довольно чувствительно, хотя и совершенно незаслуженно, потерпѣло,—и само по себѣ и въ лицѣ своего кандидата въ особенности,—за эту поспѣшность. Неужели этотъ опытъ пройдетъ даромъ? Неужели и на этотъ разъ, не спросившись броду, бросимся въ воду?

Преосвященный Амвросій II-й, Епископъ Пензенскій [1].

(Краткій біографическій очеркъ).

II.

Указавши на общій характеръ дѣятельности преосвящ. Амвросія, мы не можемъ не упомянуть кратко и о томъ, что сдѣлано было имъ въ отдѣльности для каждой епархіи, святительствовать въ которыхъ привелъ ему Господь.

Оренбургская епархія, какъ первая въ числѣ другихъ, которыми пришлось управлять нашему архипастырю, естественно пользовалась особымъ вниманіемъ преосвящ. Амвросія. И дѣйствительно онъ много положилъ трудовъ на благо ея. „Я Уфу, писалъ самъ архипастырь, очень любилъ, какъ потому, что я туда былъ произведенъ во епископа, такъ и потому, что я нашелъ въ ней много добрыхъ христіанъ, коихъ я полюбилъ и кои меня любили. Опять я нигдѣ такъ довольственно не жилъ, какъ тамъ. Сверхъ того все устроилъ и оставалось бы пожить безъ тѣхъ заботъ, кои меня встрѣтили при первомъ шагѣ“ [2])...

---

[1]) Окончаніе. См. № 3-й.
[2]) *Чернавскій*. Цит. с. Стр. 230.

Въ епархіи Оренбургской при преосвящ. Амвросіи и его, главнымъ образомъ, заботами устроены были каменныя зданія для консисторіи, семинаріи и архіерейскаго дома. Работы исполнялись подъ тщательнымъ надзоромъ самого архипастыря, который съ ранняго утра былъ на ногахъ и, по разсказамъ современниковъ, иногда самъ носилъ даже кирпичи „по восходамъ лѣсовъ“ [1]). Имъ же было открыто попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія въ Уфѣ. Въ 1826 г. учреждена была первая въ епархіи женская община въ селѣ Бетькахъ, Мензелинскаго уѣзда, переведенная послѣ (въ 1832 г.) въ Уфу и послужившая основаніемъ Уфимскому женскому Благовѣщенскому монастырю. Для упорядоченія записи церковныхъ доходовъ по церквамъ заведены были архипастыремъ особыя тетради. Упорядочивая отношенія между причтами, преосвящ. Амвросій точно раздѣлилъ приходы и приходскія деревни при двухъ и трехъ штатныхъ церквахъ. Въ видахъ матеріальнаго обезпеченія духовенства онъ сократилъ въ нѣкоторыхъ приходахъ штаты. Упрощено было, наконецъ, имъ, хотя и не на долгое время, дѣлопроизводство по пріему иновѣрцевъ въ христіанскую церковь.

Въ Волынской епархіи, куда преосвящ. Амвросій былъ назначенъ, по его собственнымъ словамъ, въ „самое смутное время, гдѣ ему пришлось бороться съ католиками-уніатами, мятежниками, и гдѣ духовенство невѣжественно“ [2]) —тамъ главнымъ дѣломъ его было устройство Почаевской Лавры, которая при немъ перешла, по волѣ Государя, отъ базиліанъ къ православнымъ [3]). Хлопоталъ преосвящ.

---

[1]) *Херувимовъ К. П.* „Краткая историческая записка о дѣятельности Уфимскихъ архипастырей“. Стр. 11, Уфа 1900.

[2]) Орен. Епарх. Вѣд. 1878 г. Стр. 377.

[3]) По словамъ митроп. Филарета лавра перешла къ православнымъ при Иннокентіи (Сельно-Криповѣ) и „Амвросій пришелъ послѣ

Амвросій и о перенесеніи Волынской архіерейской каѳедры изъ Аннополя въ Житомиръ, но хлопоты его не увѣнчались успѣхомъ,—только въ 1838 г., послѣ уже него, мѣстопребываніемъ для епископа избранъ былъ Житомиръ.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ кратковременное служеніе архипастыря не было ознаменовано чѣмъ-либо особеннымъ, а потому и проходимъ молчаніемъ эти года.

Изъ дѣлъ пр. Амросія въ Пензенской епархіи обращаютъ на себя особое вниманіе его хлопоты объ устройствѣ *общежительнымъ* Троицкаго женскаго въ г. Пензѣ монастыря. Такъ какъ вопросъ о томъ, каковы должны быть монастыри—общежительные или необщежительные не потерялъ своего значенія до сихъ поръ и многіе изъ современныхъ намъ архипастырей теперь еще стремятся къ устройству своихъ обителей на условіяхъ строгаго общежитія, то мы и изложимъ исторію обращенія преосвящ. Амвросіемъ Пензенскаго Троицкаго монастыря въ общежительный нѣсколько подробнѣе.

Поводомъ для устройства въ Пензенскомъ женскомъ монастырѣ общежитія послужили тѣ безпорядки [1]) которые усмотрѣны были въ немъ при обслѣдованіи дѣла о побѣгѣ заключенной въ монастырь по Высочайшему повелѣнію по вѣчное покаяніе мордовки Димитріевой. На первомъ же рапортѣ слѣдователей—архим. Антонія и прот. Ѳ. П. Островидова преосвящ. Амвросій писалъ: „я нахожу для благоустройства сей обители необходимымъ завесть общину непремѣнно, по примѣру другихъ благоустроен-

Иннокентія, частію продолжать труды предшественниковъ, частію пользоваться плодами ихъ“ („Собр. мн. и отз“ Т. IV, стр. 426. М. 1886). Но митроп. Филаретъ ошибается, такъ какъ еп. Иннокентій былъ пріемникомъ Амвросія, а не наоборотъ. См. „Списки архіереевъ“..... Стр. 92. СПБ. 1896.

[1]) Д. арх. Пенз. консисторіи по судн. ст. 1836 г. Св. 7, № 256.

ныхъ дѣвичьихъ монастырей и положить конецъ всякому самовольному принятію въ монастырь, которое влечетъ за собою многія непріятныя послѣдствія. Потому вмѣняю въ обязанность консисторіи взойти въ разсмотрѣніе сего предмета и представить мнѣ съ мнѣніемъ.“

Вслѣдствіе резолюціи архипастыря, приведенной выше, былъ сдѣланъ запросъ игуменіи Евлаліи—находитъ ли она возможнымъ открыть общежитіе. Она отвѣтила отрицательно, ссылаясь на малодоходность монастыря. По поводу отзыва игуменіи преосвящ. Амвросій 22 Января 1837 года писалъ консисторіи: „Представить отъ имени моего Св. Синоду: не благоугодно ли будетъ дозволить мнѣ удалить настоящую игуменію отъ должности и избрать другую, которая бы охотно взялась за заведеніе общины въ семъ монастырѣ, безъ которой онъ теперь есть мѣсто всякихъ суетъ и житейскихъ попеченій, отвлекающихъ, совершенно живущихъ въ немъ отъ занятій благочестивыхъ, составляющихъ единственную цѣль монастырской жизни?“

На основаніи этой резолюціи и составлена была консисторіею бумага въ Синодъ отъ имени Амвросія, исправленная имъ самимъ почти отъ строки до строки. „Я же считаю заведеніе общежитія въ семъ монастырѣ, добавлялъ самъ архипастырь къ бумагѣ консисторіи, необходимымъ, по примѣру другихъ дѣвичьихъ монастырей, дабы завести вмѣстѣ съ тѣмъ добрый и монастырскій порядокъ, котораго нѣтъ теперь въ немъ, имѣвъ въ виду тѣже самыя средства къ достиженію предложенной цѣли, какія употребляются обыкновенно въ другихъ общежительныхъ монастыряхъ, т. е. разныя рукодѣлія подъ благоразумнымъ распоряженіемъ опытной настоятельницы и разумныя хозяйственныя заготовленія жизненныхъ припасовъ и вещей для одѣянія, о чемъ, видно, игуменія Евлалія не

имѣетъ понятія, потому долгомъ счелъ представить Св. Синоду: не благоугодно ли будетъ дозволить мнѣ уволить настоящую игуменью, какъ неспособную къ заведенію общежитія, столь необходимаго для внутренняго и внѣшняго блага обители, и избрать другую изъ общественныхъ монастырей сосѣднихъ епархій, опытную въ дѣлахъ общежитія, которая охотно взялась бы за то, безъ чего монастырь сей теперь есть мѣсто всякихъ суетъ и житейскихъ попеченій"....

Естественно, что послѣ такой бумаги игуменія Евлалія должна была подать въ отставку. Такъ она и сдѣлала На прошеніи ея послѣдовала резолюція преосвященнаго отъ 20 февраля 1837 г. такого содержанія: „Просительницѣ значится по послужному списку 80 лѣтъ, а потому и уволить ее отъ должности настоятельницы. какъ престарѣлую и болѣзненную и вмѣстѣ съ тѣмъ объ увольненіи ея объявить всѣмъ сестрамъ онаго монастыря и при посредствѣ моемъ отъ игуменіи монастырскую сумму по приходнымъ книгамъ и все монастырское имущество по описи принять подъ сохраненіе манахинѣ Надеждѣ съ казначеею Александрою"....

Имущество и деньги игум. Евлаліей были сданы, но оказалась недостача нѣкоторыхъ вещей, а также 505 руб. денегъ изъ завѣщанныхъ Чупахинымъ 1000 рублей. На рапортѣ благочиннаго съ актами о сдачѣ имущества преосвящ. Амвросій 17 Марта 1837 г. писалъ: „Разсмотрѣть о недостающихъ вещахъ и о деньгахъ взятыхъ игуменьей отъ Ивановой и представить мнѣ съ мнѣніемъ. Между тѣмъ предписать благочинному арх. Антонію объявить сестрамъ обители сей, что мы благославляемъ, при его посредствѣ, избрать двухъ кандидатокъ въ игуменьи изъ среды ихъ, но съ тѣмъ обязательствомъ, чтобы онѣ непре-

мѣнно письменную дали тутъ же подписку тотъ часъ по вступленіи въ должность завести общежитіе на первый разъ не большое, составивъ оное изъ желающихъ, на обзаведеніе котораго мы разрѣшаемъ имъ изъ монастырской наличной суммы взять потребное количество и представить намъ чрезъ посредство благочиннаго; при чемъ объяснить имъ, что избраннымъ желающихъ въ общежитіе мы дадимъ новое предписаніе по утвержденіи одной изъ двухъ кандидатокъ въ должности настоятельницы съ изложеніемъ основныхъ правилъ онаго.“

Сестры монастыря избрали двухъ кандидатокъ въ игуменьи—монахинь Ревеку и Надежду. 8 апрѣля 1837 г. утверждена была настоятельницею монастыря послѣдняя, при чемъ послѣдовала слѣдующая обширная резолюція архипастыря. „Опредѣлить, писалъ онъ, испр. д. настоятельницы монахиню Надежду и велѣть ей вмѣстѣ съ тѣмъ перейти въ кельи настоятельскія, предписавъ ей управлять монастыремъ на всѣхъ правахъ настоятельницы, а сестрамъ и штатнымъ служителямъ—быть у нея въ должномъ повиновеніи. Поелику же должна она основать общежитіе; между тѣмъ казначея Александра, по старости и дряхлости своей, не можетъ быть надежною помощницею въ семъ дѣлѣ, то ее удалить отъ должности казначейской, а опредѣлить на мѣсто ея казначеей рясофорную монахиню Есфирь. Вмѣстѣ съ тѣмъ представить имъ, при посредствѣ благочиннаго о. арх. Антонія, сдѣлать всѣ нужныя приготовленія къ открытію общежитія: осмотрѣть казенные корпуса и сдѣлать предположеніе: гдѣ быть трапезѣ, гдѣ кухнѣ, гдѣ жилымъ кельямъ для рукодѣльницъ, сколько нужно на первый разъ хлѣба и прочаго, потребнаго для трапезы, какая посуда и сколько на нее потребно суммы, сколько денегъ теперь въ монастырѣ на

лицо, и какого рода? и проч. Составить имъ списокъ всѣмъ рукодѣльницамъ, долженствующихъ поступить въ составъ общины, и по желанію каждой монахини и послушницы и по усмотрѣнію и. д. настоятельницы монастыря Надежды и казначеи Есфири, въ которомъ обозначать: кто изъ избранныхъ ими какимъ родомъ рукодѣлья долженъ заняться и кто у нихъ будетъ старшей съ тѣмъ, чтобы она, по усмотрѣнію начальницы, имѣла надзоръ за тѣми, кои ей поручены будутъ, руководствовала ихъ въ рукодѣльѣ, располагала временемъ трудовъ, по назначенію начальницы монастыря, принимала матеріалы, выдавала съ осмотрительностію, и отдавала отчетъ во всемъ начальницѣ, и представили мнѣ за общимъ подписомъ при рапортѣ. Основными правилами общежитія должны быть: 1) для всѣхъ трапеза, платье, обувь, дрова, освѣщеніе и проч. должны быть общія; 2) въ монастырѣ безъ дозволенія начальницы не имѣетъ права брать никакой работы для себя, какъ изъ тѣхъ, кои поступаютъ въ общежитіе, такъ и изъ тѣхъ, кои остаются на своемъ содержаніи; 3) всѣ рукодѣлья отдавать начальницѣ монастыря, которая продавая ихъ будетъ вести записку посредствомъ казначеи о всякой выручкѣ, и деньги употреблять на содержаніе общежительства и покупку матеріаловъ для рукодѣлья; 4) изъ всѣхъ неокладныхъ расходовъ двѣ доли обращать на тотъ же предметъ, а подаянія въ пользу сестеръ всѣ сполна, не удѣляя ничего состоящимъ на своемъ содержаніи, какъ отказавшимся отъ общихъ трудовъ, и, слѣдовательно, потерявшимъ право на тое, что будетъ производимо или подано все на монастырь вообще; 5) не поступившимъ въ общежитіе не давать отнюдь послушницъ для ихъ обработыванія, какъ не имѣющихъ права ни на какую услугу; впрочемъ у кого есть своя прислуга, тѣмъ

не возбранять держать оную съ согласія настоятельницы; 6) никого не принимать безъ обязательства поступить въ общежитіе. О всякихъ частныхъ случаяхъ начальницу съ казначеей обязываемъ представлять намъ безотложно особыми докладами".

Мысль устроить общежитіе неотступно занимала нашего архипастыря—онъ торопится осуществить ее, торопитъ и другихъ, давая разнаго рода указанія. Такъ на рапортѣ игуменіи Надежды и монахини Есфири съ росписаніемъ, кому какими работами заняться, онъ писалъ 13 мая того же года: „Предписать начальницѣ монастыря Н—ѣ и казначеѣ Е—и къ прописаннымъ работамъ приступить тотъ-часъ, подъ присмотромъ благочиннаго, и исправить всѣ другія ветхости, какія признаны будутъ необходимыми для заведенія общежитія, въ сомнительныхъ случаяхъ обращаясь къ благочинному, какъ человѣку опытному и благонамѣренному. Онъ можетъ быть надежнымъ руководителемъ въ семъ новомъ заведеніи. Жизненные припасы покупать не вдругъ, а смотря по надобностямъ и доходамъ, кои могутъ поступать безпрестанно вновь изъ разныхъ источниковъ; на предполагаемыя починки употреблять штатную починочную сумму и все дѣлать съ соблюденіемъ хозяйства благоразумнаго и пользъ монастырскихъ; посуду искупить (?) теперь же. Дрова можно покупать съ хутора. По изготовленіи всего нужнаго для общежитія донесть мнѣ особо, для открытія онаго съ испрошеніемъ Божьяго благословенія на сіе благое дѣло. Поэлику мы усмотрѣли, что монахини склонны къ вздорности, то для удаленія всякихъ препятствій къ достиженію добраго конца со стороны ихъ, мы довѣряемъ высыпать кружки и вести расходы начальницѣ съ казначеею подъ надзоромъ благочиннаго, безъ приглашенія хлопотливыхъ,

монахинь, доколѣ онѣ или смирятся или новыя поступятъ на ихъ мѣста.

Въ концѣ мая 1837 года полученъ былъ указъ Синода, въ отвѣтъ па просьбу преосвящ Амвросія (см. в.). Указомъ этимъ давалось знать, что Синодъ временно находитъ неудобнымъ увольнять игуменью. Не можетъ утвердить и общежитія пока, такъ какъ это зависитъ и отъ согласія настоятельницы и сестеръ и средствъ монастыря. Только черезъ полгода почти Синодъ уволилъ игуменью Евлалію, такъ какъ по слѣдствію она достаточно не оправдалась, а между тѣмъ жаловалась на своего начальника(пр. Амвросія)..... Общежитіе же не было утверждено и теперь. Не смотря на это, въ Мартѣ 1838 г. преосвящ. Амвросій *снова* въ своемъ предложеніи консисторіи о посвященіи монахини Надежды въ игуменьи, между прочимъ писалъ:..... чтобы она на основаніи нашихъ прежнихъ резолюцій, приготовляла все нужное къ заведенію общежитія при посредствѣ о. арх. Антонія, сотавила списокъ тѣмъ лицамъ, коихъ она моможетъ принять и кои согласны поступить въ общежитіе, съ исключеніемъ родовъ рукодѣлья, коими по способностямъ своимъ, должны заниматься въ общежитіи имѣющія поступить лица и обозначеніемъ имяннымъ старшихъ по каждому роду рукодѣлья и подручныхъ имъ. Для совѣщанія объ устройствѣ сего заведенія, мы дозволяемъ ей пригласить казначею и благонамѣреннѣйшихъ старицъ. При чемъ вмѣняется игуменьѣ Надеждѣ въ обязанность отнюдь не принимать въ монастырь безъ нашего разрѣшенія ни большихъ ни малыхъ, а тѣмъ, кои теперь проживаютъ въ монастырѣ безъ указовъ консисторскихъ, составить вѣрный списокъ тотъ часъ при посредствѣ благочиннаго и намъ представить, кто изъ нихъ желаетъ оставаться въ монастырѣ, и кого она согласна принять и

кто не желаетъ остаться или кого не желаетъ она принять по извѣстнымъ ей причинамъ. По первому отдѣленію сего предписанія т. е. объ устройствѣ общежитія она можетъ сдѣлать исполненіе не слишкомъ торопясь, дабы предметъ обозрѣть со всѣхъ сторонъ и достичь цѣли вѣрно и благонадежно, а по послѣднему т. е. о самовольно набратыхъ прежнею игуменьею Евлаліею, не медлить долѣе недѣли.“

26 мая 1839 г. игуменья Надежда донесла, что на общежитіе согласились на первый разъ 25 человѣкъ. Въ тотъ же день на этомъ рапортѣ положена была Преосвященнымъ резолюція: „Объявить настоятельницѣ наше пастырское благословеніе за сіе похвальное и богоугодное заведеніе и предписать ей докладывать мнѣ объ увеличеніи общины сей каждогодно въ декабрѣ, съ показаніемъ, кто и когда вновь поступитъ. Донести о семъ заведеніи отъ имени моего Святѣйшему Синоду теперь же“.....

Донесеніе было сдѣлано, но къ великому прискорбію нашего архипастыря Синоду не понравилось его дѣло. „Какимъ образомъ, написано было въ указѣ Синодальномъ, по какому производству учреждено общежитіе и почему объ ономъ не было представлено Синоду въ свое время.“ Преосвящ. Амвросій по поводу указа Синода 20 августа 1839 г., между прочимъ, писалъ— „ .... что вслѣдствіе указа Синода отъ 31 мая 1837 г. предположеніе объ учрежденіи общежитія въ прописанномъ монастырѣ дѣло пріостановлено и продолжалось это болѣе двухъ лѣтъ, но какъ монастырскіе способы при новой игуменьѣ улучшены много противъ прежняго а именно исправлены необходимыя монастырскія зданія, кои прежде были ветхи, притомъ дворянство и купечество, услыша о намѣреніи игуменьи завесть общежитіе, стали при-

сылать и хлѣба и другія дѣлались подаянія, притомъ заведены разныя рукодѣлья, кои приносили новый доходъ, независимо отъ другихъ источниковъ, поэтому, согласно тому основанію, на которыхъ была избрана новая игуменья и которое Святѣйшимъ Синодомъ по согласію всѣхъ сестеръ, не отвергнуто въ указѣ отъ 31 января 1838 г., хотя было въ виду онаго, приступлено было ею, по моему убѣжденію, сдѣлать пробу, для которой изъ желающихъ общежитія игуменьею, по ея доброй волѣ, принять въ оную 25 сестеръ, но поэлику это учрежденіе было ничто иное какъ проба, то Святѣйшему Синоду отъ меня и не было сдѣлано представленія объ утвержденіи сего заведенія; ибо я показалъ, что дознавши все на опытѣ достаточно и вѣрно, входить съ представленіемъ должно."

Что отвѣтилъ на эту бумагу преосвящ. Амвросія Синодъ намъ оффиціально неизвѣстно—дѣло заканчивается указанною резолюціей. Извѣстно только, что общежитіе въ женскомъ монастырѣ всетаки учреждено въ это время не было и преосвящ. Амвросію не пришлось, слѣдовательно, видѣть осуществленія своей завѣтной мысли на дѣлѣ.

III. Вторая половина святительскаго служенія преосвящ. Амвросія прошла для него въ большихъ горестяхъ и печаляхъ. Начинаются онѣ еще въ Нижнемъ-Новгородѣ и не прекращаются почти до самой его кончины. Вспомнимъ, хотя кратко, и о нихъ.

Въ 1833 г. оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода Нечаевъ довелъ до свѣдѣнія Государя Николая Павловича извлеченія изъ отчетовъ о поступкахъ духовныхъ лицъ „оскорбительныхъ и для чувства религіознаго, и для общепринятаго приличія." При этомъ, онъ замѣчалъ, что, хотя каждый поступокъ и бывалъ разслѣдованъ законнымъ порядкомъ, но, по его мнѣнію, ограничиться однѣми частны-

ми мѣрами наказанія провинившихся недостаточно. Нужно совсѣмъ исключить изъ духовнаго званія лицъ, которыя окажутся по мнѣнію епархіальныхъ архіеревъ, подозрительными и негодными для своей должности. Синодъ, послѣ утвержденія такого предложенія Нечаева Государемъ, предписалъ епархіальнымъ архіереямъ тщательно пересмотрѣть списки наличныхъ священнослужителей, главнымъ образомъ дьяконовъ—и поступить съ ними по вышеуказанному.

Преосвящ. Амвросій, будучи тогда епископомъ Нижегородскимъ, весьма энергично принялся за исполненіе синодальнаго указа. Исключено было изъ духовнаго званія, безъ всякаго оффиціальнаго разбора, очень много діаконовъ—нѣсколько совершенно будто бы невинныхъ. Синодъ предположеній преосвящ. Амвросія полностью не утвердилъ, находя ихъ не вполнѣ справедливыми. Нашъ архипастырь не согласился съ мнѣніемъ Синода, „позволивъ себѣ неумѣстныя сужденія и выраженія о синодальномъ постановленіи“... Нечаевъ былъ раздосадованъ непокорностью епископа и счелъ нужнымъ „вразумить“ его. „Откровенно осмѣливаюсь донести Вашему Величеству, писалъ Нечаевъ Государю въ докладѣ о переводѣ пр. Амвросія изъ Нижняго на худшую епархію, что въ дѣйствіяхъ епископа Амвросія я нахожу много произвольнаго и довольно неосновательнаго; постигаю также неловкость его положенія въ той епархіи, гдѣ немалое число его распоряженій не только не было одобрено Синодомъ, но и было отмѣнено“ [1]). Государь не только утвердилъ докладъ Нечаева, но и прибавилъ отъ себя, что „бывъ въ Нижнемъ, я самъ замѣтилъ, что онъ не охотникъ исполнять волю начальства; его надо имѣть подъ строгимъ надзоромъ“...

---

[1]) *Благовидова* проф. „Оберъ-прокуроры Свят. Синода въ XVIII и въ первый пол. XIX ст.“ Правосл. Собесѣд. 1899, № 5, стр. 603 и дол.

Печальные дни для нашего архипастыря начались-онъ потерялъ довѣріе къ себѣ Государя и Синода, былъ переведенъ на худшую, противъ Нижегородской. каѳедру и мало того былъ, наконецъ, поставленъ подъ бдительный надзоръ мѣстнаго жандармскаго начальника...

Въ Пензѣ подошла бѣда къ преосвященному Амвросію и съ другой стороны. Онъ, думается намъ, при всемъ старапіи, ошибался въ выборѣ себѣ сотрудниковъ—попадали на отвѣтственныя должности лица, не имѣющія на то никакого, по своимъ душевнымъ качествамъ, права, неопытныя и нежелающія учиться, а только учить другихъ. Къ числу такихъ сотрудниковъ—„вѣрныхъ“ въ глазахъ преосвящ. Амвросія, можно отнести и секретаря Пензенской консисторіи—человѣка больного, неопытнаго и дѣлами совершенно не занимавшагося. По однимъ указаніямъ (вполнѣ достовѣрнымъ) самъ преосвящ. Амросій жаловался Синоду на секретаря консисторіи и это вызвало ревизію [1]), а по другимъ Синодъ узналъ со стороны о безпорядкахъ въ теченіи дѣлъ Пензенской консисторіи и злоупотребленіяхъ со стороны епархіальнаго начальства. [2]) Какъ бы то не было, но ревизія была назначена. Были посланы преосвящ. Варлаамъ (Успенскій), епископъ Чигиринскій, и. д оберъ-контролеръ Хозяйственнаго Управленія при Синодѣ Ва-

[1]) Жаловаться на консисторію непріятно, послѣдствія сего, писалъ митроп. Московскій Филаретъ къ митроп. С-Петербургскому Григорію 8 декабря 1844 г., могутъ быть сомнительными. Пензенскій жаловался на секретаря, обличая его журналами консисторіи въ неисполненіи своей должности; но имѣлъ неосторожность употреблять нетерпѣливыя выраженія; секретарь написалъ свое: и видите, что сдѣлалось. Кіевскій викарій посланъ ревизовать консисторію за нѣсколько лѣтъ, при чемъ и архіерей, конечно, будетъ въ числѣ отвѣтчиковъ. См. Матеріалы для исторіи русской церкви въ Чтен· Общ. Люб. дух. Просвѣщ. 1877, XI Стр. 135. д. арх. Пенз· консист. 1844 г. № 1391.

[2]) Сборникъ Императорск· Русск. Истор Общ· Т. 113, стр· 103.

сильевъ для обревизованья Пензенской Епархіи за шесть лѣтъ. Какъ серьезно отнеслись ревизоры къ своему дѣлу, а особенно преосвящ. Варлаамъ, видно изъ сохранившихся въ дѣлахъ Пензенской Консисторіи предложеній его съ разнаго рода требованіями объявленій по недоумѣннымъ для ревизоровъ вопросамъ [1]... Полгода преосвящ. Варлаамъ производилъ слѣдствіе и пришелъ къ очень печальнымъ для Амвросія результатамъ. По его мнѣнію онъ не соблюдалъ законныхъ формъ при рѣшеніи дѣлъ, превышалъ предѣлы іерархическихъ правъ, позволялъ своему письмоводителю имѣть на рукахъ казенныя деньги, а при уходѣ далъ ему, завѣдомо нечестному, всетаки хорошій аттестатъ, предоставлялъ мѣста родственникамъ и под.

Чѣмъ должно было окончиться это дѣло, понятно. Члены консисторіи уволены были всѣ отъ должностей. Вѣроятно и Амвросію не избѣжать бы позорного увольненія на покой, если бы не заступничество за него бывшаго врага [2]) —митроп. Антонія (Рафальскаго). Желаніе послѣдняго сохранило за преосвящ. Амвросіемъ Пензенскую епархію до конца его жизни.

Трудно судить, кто виноватъ въ этомъ дѣлѣ. Губила ли Амвросія излишняя довѣрчивость къ людямъ, или тайный надзоръ за нимъ, заставлявшій Синодъ всегда подозрительно относиться ко всякимъ его распоряженіямъ, или наконецъ личные враги его, для которыхъ „правдолюбіе и благонамѣренность“ архипастыря были не по душамъ?..... А можетъ быть и то, и другое, и третье, взятое вмѣстѣ, создало тѣ печальныя обстоятельства въ жизни архипастыря, отвѣчать за которыя едва ему не пришлось.

Чувствуемъ, что очеркъ нашъ далекъ отъ полноты.

[1]) д. арх. Пенз. конс. 1844 г. № 1391.
[2]) Сб. И. Р. И. О. Т, стр. 92 и др.

Личность преосвящ. Амвросія обрисована нами не вполнѣ рельефно. Недостатокъ матеріала, которымъ располагали мы, былъ главною причиною неполноты и, можетъ быть, односторонняго освѣщенія личности покойнаго архипастыря. Но, повторяемъ, мы и не имѣли въ виду писать монографіи о пр. Амвросіи. Да не посѣтуютъ наши читатели и на бросающуюся съ перваго раза въ глаза якобы чрезвычайную снисходительность нашу къ архипастырю и на особое выдѣленіе нами хорошихъ чертъ въ его жизни! Тѣ данныя, которыя были у насъ подъ руками, не давали намъ возможности подвергнуть строгой критикѣ дѣятельность преосвящ. Амвросія, основывать же свои историческія изысканія на разнаго рода „пересудахъ" досужихъ людей, всегда и всѣми недовольныхъ, не видящихъ въ людяхъ ничего, кромѣ недостатковъ, намъ не хотѣлось. Бросить камень, конечно легко, но пусть первый броситъ его тотъ, кто безъ грѣха (Іо. VIII, 7).....

С. Артоболевскій.

ПО ЕПАРХІИ.

Убійство Пензенскаго губернатора д. с. с. С. В. Александровскаго.—Въ ночь на 26 января убитъ Пензенскій губернаторъ, д. с. с. Сергѣй Васильевичъ Алесандровскій. Убійство совершено по окончаніи спектакля въ зимнемъ театрѣ. Губернаторъ, по окончаніи представленія, вышелъ изъ своей ложи обычною спѣшною походкою, застегивая на ходу форменное пальто; впереди чинъ полиціи спѣшилъ открыть двери запаснего выхода, черезъ которыя всегда проходилъ губернаторъ. Пользуясь тѣмъ, что губер-

наторъ проходилъ среди толпы, спѣшившей одѣваться, убійца протиснулся сквозь публику и сзади почти въ упоръ произвелъ выстрѣлъ изъ браунинга въ голову. Пуля, пройдя черепъ, застряла въ правомъ глазу. Губернаторъ замертво упалъ лицомъ. Слѣдовавшій тутъ же въ разстояніи $1^1/_2$ шага помощникъ полиціймейстера Заринъ выхватилъ револьверъ, но не успѣлъ еще направить оружія, какъ убійца повернулъ свой браунингъ и выстрѣломъ въ грудь убилъ Зарина наповалъ. Пуля попала въ сердце. Оба тѣла губернатора и Зарина остались лежать рядомъ у внутреннихъ выходныхъ дверей Убійца бросился внутрь театра, гдѣ въ публикѣ, слышавшей выстрѣлы, началась паника. Съ дамами сдѣлалась истерика, мужчины кричали. Директоръ театра, видя вбѣгавшаго съ дымящимся револьверомъ, пытался преградить ему путь, но тотъ далъ выстрѣлъ въ сторону директора и, промахнувшись, убилъ городового Саблина. Бросившійся, чтобы схватить убійцу, декораторъ получилъ пулю въ животъ, которая засѣла въ поясницѣ; несчастный скончался, промучившись нѣсколько дней. Далѣе убійца, расчистивъ себѣ путь выстрѣлами, съ револьверомъ въ одной рукѣ и кассеткою изъ патроновъ въ другой, очевидно не достаточно знакомый съ расположеніемъ театра, бросился бѣжать безъ опредѣленнаго направленія. Случайно онъ попалъ въ женскую уборную.

Увидавъ себя тамъ въ безвыходномъ положеніи, убійца, прижавшись между печкою и стѣною на лѣстницѣ, выстрѣлилъ себѣ въ голову; пуля прошла насквозь.

Пули, какъ оказалось въ послѣдствіи, были разрывныя, съ надрѣзами, отравленныя. Выяснено, что убійца—молодой человѣкъ, нѣмецкаго происхожденія, сынъ инженера, служащаго на Ряз.-Уральской жел. дор.,—имя его Анатолій Гитерманнъ.

Итакъ, снова жертвы и жертвы. Когда же окончатся ужасы современной жизни? Страшно за жизнь и людей, когда перестрѣлять нѣсколько человѣкъ, а затѣмъ покончить съ собою считается дѣломъ почти маловажнымъ. Говорятъ, убійца, за нѣсколько минутъ до убійства, сидѣлъ спокойно въ буфетѣ и пилъ чай!..

Похороны губернатора состоялись 29 января. Тѣло отправлено въ Петербургъ, гдѣ у г. Александровскаго похоронены отецъ и мать.

Выборы членовъ Государственной Думы отъ Пензенской губерніи.—6 и 7 февраля состоялись выборы членовъ второй Гос. Думы отъ Пензенской губерніи. Предъ выборами, въ 11 час. дня, 6-го февраля, въ каѳедральномъ соборѣ было отправлено молебствіе; за болѣзнію Владыки, по его порученію, служилъ о. архимандритъ Пенз. Спасопреображскаго м. Харитонъ. Во время молебствія, предъ многолѣтіемъ, о. архимандритъ сказалъ приличное событію слово, заканчивающееся нѣсколькими пожеланіями депутатамъ Думы. „Пусть запомнятъ г. г. депутаты-,говорилъ проповѣдникъ, что отъ ихъ поведенія въ Думѣ и благоразумія зависитъ въ настоящее тяжелое время все будущее родной земли, вся сила его и даже самое существованіе ея. Пожалѣйте же, братцы, св. Русь, а вмѣстѣ съ нею и насъ, ея нынѣ печальныхъ сыновъ. Идите въ Думу, народные избранники: но впредь не грѣшите предъ Царемъ и Родиною, да не горшее что случится съ нами. Отправляйтесь, господа, въ Думу, но привозите намъ оттуда миръ, тишину, согласіе и братскую любовь, а не смуту, которая можетъ привести всѣхъ насъ только къ гибели". Изъ собора выборщики отправились въ Дворянское Собраніе и приступили къ избранію членовъ Думы. Въ настоящій разъ выборы прошли не такъ ровно, какъ въ прошлый разъ, а затянулись

на два дня. Въ окончательномъ выводѣ избранными оказались:

1) *Тимошинъ* Ив Ст. (отъ крестьянъ), крестьянинъ села Полянъ Чемб. уѣзда, род. въ 1881 г, образованіе получилъ въ земской сельской школѣ, занимается хлѣбопашествомъ и состоитъ помощникомъ волостного писаря.

2) *Марковъ* Ив. Ег., врачъ; род. въ 1867 г., окончилъ Пенз. вторую гимназію и медицинскій факультетъ Харьковскаго университета; служилъ ординаторомъ глазной клиники профессора Гиршмана, потомъ земскимъ врачемъ въ Константиноградскомъ и Пензенскомъ уѣздахъ; 20 Марта 1906 г. былъ уволенъ отъ должности, переѣхалъ въ г. Пензу и занимался частной практикой.

3) *Степановъ* Несторъ Степ., крестьянинъ; род. въ 1872 г., образованіе получилъ домашнее; въ 1888 г. поступилъ въ мастерскія Сызрано-Вяземской жел. дороги слесаремъ и затѣмъ былъ поѣзднымъ машинистомъ на той же дорогѣ; въ февралѣ 1906 г. былъ уволенъ за участіе въ октябрьской желѣзно-дорожной забастовкѣ.

4) *Шабалкинъ* Игн. Мих., крестьянинъ с. Тепловки Инс. у; род. въ 1853 г., окончилъ сельское училище, занимается земледѣліемъ и 36 лѣтъ состоитъ волостнымъ писаремъ.

5) *Львовъ* Григ. Петр., крестьянинъ с. Иванырса Городищ. у, род. въ 1871 г., окончилъ сельскую школу.

и 6) *Торгашинъ* Вас. Дан., крестьянинъ с. Большого Хутора, Нижне-Лом. у.; род. въ 1871 г., занимается земледѣліемъ, грамотный, служилъ въ гвардіи, потомъ оффиціантомъ и камердинеромъ.

Такимъ образомъ, за исключеніемъ одного (г. Маркова), прошли всѣ крестьяне съ низшимъ образованіемъ. Для депутатскаго кругозора едва ли этого достаточно. Въ числѣ выборщиковъ были люди разныхъ состояній и

оброзованія. Были между прочимъ, и священники, которые могли бы тоже съ честью послужить народному дѣлу. Но священники почему-то даже и не баллотировались.

Операціи Пензенскаго епархіальнаго церковно-свѣчного завода за 1906 годъ.

А. Состояніе счетовъ завода на 31 декабря 1906 г.

АКТИВЪ:

Касса наличными деньгами—	
а) въ Государ. Банкѣ на вкладѣ	5.700 р. — к.
б) на рукахъ у смотрителя	864 р. 97 к.
Недвижимое имущество	49.276 р. 15 к.
Предметы обзаведенія	3.042 р. 66 к.
Матеріалы въ кладовыхъ: воскъ желтый и бѣлый, огарки и др.	157.045 р. 77 к.
Матеріалы въ мастерской и растопочной	2.500 р. 97 к.
Экономическіе матеріалы: дрова, рогожи, кули и пр.	1.580 р. 72 к.
Товары въ кладовой: свѣчи, дерев. масло и пр.	73.245 р. 47 к.
Товары въ лавкахъ г. Пензы: заводской, соборной и крестовой	3.946 р. 62 к.
Дебиторы—окружные склады, церкви и частныя лица	43.542 р. 43½ к.
Счетъ коммиссіи по поставкѣ церковнаго вина Британовымъ	100 р. — к.
Балансъ	340.845 р. 76½ к.

ПАССИВЪ:

Счетъ вкладовъ:

Правленія общества взаимнаго вспомоществованія . . . . 135.826 р. — к.

Отдѣленія общества . . . . 16.000 р. — к.

Церквей и частныхъ лицъ. . . . . 5.700 р. — к.

Епархіальнаго женскаго училища . . 3.926 р. 40 к.

Кредиторы—осталось долга за поставленные матеріалы и товары . . . 16.616 р. 54 к.

Счетъ аренды—осталось неуплач. аренды за соборную лавку за 2-ю пол. 1906 г. . . . . 150 р. — к.

Счетъ процентовъ—неуплаченные %%:

а) по счету вкладовъ . . . . 1.052 р. 50 к.

б) „ „ кредиторовъ . . . 313 р. 65 к.

Чистый капиталъ завода на 31 декабря 1906 г. . . . . 161.260 р. 67½ к.

Балансъ. 340.845 р. 76½ к.

Б. Счетъ прибыли и убытка по операціямъ завода за 1906 годъ.

КРЕДИТЪ.

Прибыли получено:

1) Отъ продажи разныхъ товаровъ изъ склада при заводѣ . . . . 26.129 р. 14 к.

2) Отъ продажи товаровъ изъ лавокъ гор. Пензы . . . . 22.803 р. 99 к.

Списано на счета прибыли:

а) со счета кассы—разныя случайныя поступленія . . . . . . 240 р. 35 к.

выручка по номерамъ . . . . . . 435 р. 18 к.

б) со счета кредиторовъ—насчитано %% по платежамъ ранѣе срока . . . . 792 р. 31 к.

в) со счета коммиссіи отъ поставщика церк. вина Британова . . 200 р. — к.

г) со счета дебиторовъ—за переплату . . . . 2 р. 40½ к.

за расходы по упаковкѣ и транспорт. 30 р. 49 к.

д) со счета матеріаловъ и товаровъ—за оказавшійся привѣсъ . . 43 р. 64 к.

Балансъ . 50.677 р. 49½ к.

ДЕБЕТЪ.

Списано на убытокъ:

а) со счета кассы—1) расходъ на содержаніе номеровъ . . . . . 253 р. 52 к.

2) случайные расходы . . . . . . 288 р. 48 к.

б) со счета предметовъ обзаведенія—процентное погашеніе на ветхость . . . . 738 р. 65 к.

в) со счета дебиторовъ—за сгорѣвшія въ Саловскомъ складѣ свѣчи и за утечку дер. масла въ пути . . 68 р. 50 к.

г) со счета кредиторовъ—за переплату . . . . 1 р. 50 к.

д) со счета лавокъ—выкрадено наличными деньгами . . . . . 47 р. 35 к.

е) со счета свѣчей—отпущено безплатно . . . . 140 р. 52 к.

ж) со счета матер. и товаровъ —за оказавшійся провѣсъ . . . . 67 р. 20 к.

Чистой прибыли отъ операцій завода получено . . . . 49.071 р. 77$^{1}/_{2}$ к.

Балансъ . 50.677 р. 49$^{1}/_{2}$ к.

В. Счетъ капитала:

На 1 января 1906 г. заводъ имѣлъ собственнаго капитала . . . . 143.034 р 86 к.

Въ 1906 г. чистой прибыли получено. 49.071 р. 77$^{1}/_{2}$ к.

Въ 1906 г. выдано субсидій дух.-уч. и др. епарх. учрежденіямъ . . . . 30.845 р. 96 к.

Къ 1 января 1907 г. заводъ имѣетъ собственнаго капитала . . . . 161.260 р. 67$^{1}/_{2}$ к.

По поводу возникшаго у одного причта сомнѣнія, можно ли вѣнчать не бывшаго у исповѣди и св. причащенія болѣе трехъ лѣтъ, Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Хотя неговѣніе не должно считать рѣшительнымъ препятствіемъ къ повѣнчанію, но всячески слѣдуетъ располагать брачущихся къ исполненію сего христіанскаго долга, внушая, что желающіе быть родителями и воспитателями дѣтей, должны быть сами добрыми христіанами, пекущимися о совершенствованіи себя въ жизни христіанской.“

На опредѣленіи Консисторіи о перемѣщеніи въ худшій приходъ одного священника, оказавшаго упорное и злонамѣренное неповиновеніе законному распоряженію Епархіальной власти, Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: Священника N. N для наученія послушанію послать на двѣ недѣли въ Саровскій монастырь, ибо неисполнительный въ своихъ обязанностяхъ священникъ въ одномъ приходѣ не долженъ быть и въ другомъ, доколѣ не исправится.“

По поводу недоумѣній одного священника, какъ

поступать ему при переносѣ въ молитвенный домъ жертвуемыхъ однимъ помѣщикомъ престола, иконостаса, жертвенника и проч., находящихся въ церкви при его домѣ, въ которомъ онъ намѣренъ устроить винокуренный заводъ, Консисторія сдѣлала такое постановленіе. „На перенесеніе престола и жертвенника не имѣется никакихъ особыхъ правилъ; св. антиминсъ же долженъ быть перевезенъ священникомъ въ футлярѣ или же въ Евангеліи. По установкѣ въ молитвенномъ домѣ иконостаса, престола и жертвенника должно быть произведено полное освященіе. Полъ алтаря домовой церкви долженъ быть разобранъ и сожженъ. Желательно, чтобы комната, гдѣ теперь помѣщается церковь, была приспособлена подъ лучшую, болѣе чистую часть завода, наприм. контору" Его Преосвященствомъ по сему поводу положена слѣдующая резолюція: „Хотя особыхъ правилъ на перенесеніе св. престола нѣтъ, но само собою понятно, что со святынею надлежитъ обращаться святолѣпно. По совершеніи литургіи, или, по крайней мѣрѣ, молебнаго пѣнія храмоваго, священнослужители должны поставить его въ соотвѣтственной величины ящикъ, и, закупоривъ, подъ наблюденіемъ священника, имѣющаго везти св. антиминсъ, перевозить.... На мѣстѣ бывшаго престола въ комнатѣ слѣдуетъ поставить огражденный аналой съ иконою въ честь бывшаго храма. Если же перевозить престолъ неразобраннымъ почему либо окажется неудобнымъ, то священникъ (одинъ или нѣсколько) долженъ самъ разобрать его и уложить въ ящикъ же для перевезенія. По установкѣ же въ новомъ молитвенномъ домѣ должно быть совершено полное храмовое освященіе".

8 числа февраля прихожане Казанской г. Пензы церкви чествовали исполнившееся двадцатипятилѣтіе службы въ этомъ приходѣ священника Алявдина. Юбиляру под-

несенъ былъ золотой наперсный крестъ, хлѣбъ-соль и выражены благодарныя чувства за пастырскія заботы о. Алявдина по отношенію къ прихожанамъ, къ храму, а также и за то, что въ продолженіе всей службы у о. Алявдина не было и мысли перемѣнить этотъ бѣдный и во многихъ отношеніяхъ неудобный приходъ.

Пожертвованія. По распоряженію митр. С.-Пет. Антонія духов. соборомъ Александро-Невской лавры препровождено для построенія новой Крестовоздвиженской церкви въ г. Н.-Ломовѣ 25 рублей.

По духовному завѣщанію, утвержденному къ исполненію окружнымъ судомъ, вдовою шихтмейстера Ан. Пл. Турчаниновой пожертвовано въ церковь села Салтыкова, Керенск. у., 200 рублей.

Кражи. Въ ночь на 28 января было нападеніе грабителей на храмъ села Ѳедоровки, Пензенск. у. Въ 10 ч. веч. ночной сторожъ вышелъ изъ сторожки для обхода церкви и, отворивъ наружу дверь, былъ пораженъ въ голову тупымъ оружіемъ и, вскрикнувъ, упалъ мертвымъ. Другой сторожъ, слѣдовавшій за нимъ, заперъ на крючекъ дверь сторожки и не допустилъ рвавшихся туда грабителей и велѣлъ остававшемуся въ сторожкѣ третьему сторожу разбить окно и кричать о помощи. Тотъ разбилъ одну раму, но передъ окномъ явились двое грабителей и подъ страхомъ смерти не дали ему разбить наружную раму. Послѣ этого грабители приперли наружную дверь сторожки, вошли на паперть, сломали два наружныхъ замка у церковныхъ дверей и употребляли большія усилія сломать внутренній замокъ, но безуспѣшно: въ храмъ грабители не проникли.

Очередныя собранія членовъ Чембарскаго Уѣзднаго Отдѣленія Пензенскаго Епарх. Учил. Совѣта въ теченіе 1907 года: 25 января, 21 февраля, 14 марта, 11

апрѣля, 23 мая, 20 іюня, 18 іюля, 23 августа, 21 сентября, 24 октября, 22 ноября и 20 декабря.

По вопросу о томъ, имѣютъ ли право участія въ выборахъ въ Гос. Думу лица монашествующія вообще, а въ частности епископы. Сенатъ пришелъ къ тому заключенію, что монашествующіе, а въ томъ числѣ и православные епископы, пользуются избирательными правами на общемъ основаніи, т.-е. если обладаютъ тѣмъ или другимъ избирательнымъ цензомъ, напримѣръ, если занимаютъ должности по учебной части, оплачиваемыя содержаніемъ изъ казенныхъ, земскихъ, городскихъ или сословныхъ суммъ.

Епископъ Тульскій Лаврентій испрашивалъ въ Св. Синодѣ разъясненія о томъ: *могутъ-ли поступившіе въ Тульскую дух. Семинарію для слушанія богословскихъ наукъ діаконы оставаться на занимаемыхъ ими штатныхъ діаконскихъ мѣстахъ* и если имѣютъ таковое право, то какою частью изъ мѣстныхъ средствъ содержанія и изъ кзеннаго жалованья они должны пользоватся. Указомъ отъ 8 января 1907 г. Св. Синодъ приказалъ: Принимая во вниманіе, что допущеніе діаконовъ къ слушанію богословскихъ наукъ въ Тульской духовной семинаріи вызывается нуждою въ правоспособныхъ кандидатахъ изъ лицъ съ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія священническихъ вакансій. и что на поступающихъ для сего въ семинарію діаконовъ можно смотрѣть какъ, на состоящихъ въ откомандированіи въ видахъ пользы службы, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Вашему Преосвященству, при разрѣшеніи діаконамъ слушать боъословскіе предметы въ V-VI классахъ семинаріи, оставлять ихъ на занимаемыхъ ими діаконскихъ мѣстахъ, если не встрѣтится къ тому препятствій со стороны прочихъ членовъ причта, а также

со стороны прихожанъ, и сохранить за допущенными въ качествѣ слушателей въ семинаріи діаконами права на полученіе полнаго казеннаго жалованія и земельнаго довольствія и на половину кружечныхъ, во время ихъ отсутствія изъ прихода, доходовъ". (Тул. Еп. Вѣд., № 4).

Редакторы: { А. Поповъ.
Н. Смирновъ.

Дозволено цензурою. Пенза, 16 февраля 1907 года.

Типографія Губернскаго Правленія.